



## Comparison of Attachment Styles and Suicide Literacy in Students with the Highest and Lowest Levels of Suicidal Ideation

Ehsan Akbari<sup>1</sup> , Leila Heydarinasab<sup>2</sup> , Hamid Yaghubi<sup>3</sup> , Hojjatollah Farahani<sup>4</sup> 

1. PhD candidate in clinical psychology, Department of Psychology, Faculty of humanities, Shahed University, Tehran, Iran. Email: [979813004@shahed.ac.ir](mailto:979813004@shahed.ac.ir)
2. Associate Professor, Department of Psychology, Faculty of humanities, Shahed University, Tehran, Iran. Email: [heydarinasab@shahed.ac.ir](mailto:heydarinasab@shahed.ac.ir)
3. Associate Professor, Department of Psychology, Faculty of humanities, Shahed University, Tehran, Iran. Email: [yaghubi@shahed.ac.ir](mailto:yaghubi@shahed.ac.ir)
4. Associate Professor, Department of Psychology, Faculty of Humanities, Tarbiat Modares University, Tehran, Iran. Email: [h.farahani@modares.ac.ir](mailto:h.farahani@modares.ac.ir)

### ARTICLE INFO

**Article type:**  
Research Article

**Article history:**  
Received 04 April 2025  
Received in revised form 18 May 2025  
Accepted 10 June 2025  
Published Online 22 June 2025

**Keywords:**  
attachment styles,  
suicide literacy,  
suicidal ideation,  
students.

### ABSTRACT

**Background:** Suicide among students is a growing concern worldwide. Previous studies have shown that there is a relationship between attachment styles and suicide literacy with suicidal ideation in students, but no research in Iran has examined the differences in attachment styles and suicide literacy in students with highest and lowest suicidal ideation.

**Aims:** The aim of this study was to compare attachment styles and suicide literacy in students with the highest and lowest levels of suicidal ideation.

**Methods:** The method of this research was descriptive and causal-comparative. The statistical population of the study included all university students in Iran in the academic year 2024-2025. Using the Convenience sampling method, 112 people (56 in the group with the highest and 56 in the group with the lowest level of suicidal ideation) were selected by screening using the beck scale for suicidal ideation and literacy of suicide scale. Data collection tools in this study included the Revised Adult Attachment Scale (Collins, N. L., & Read, 1990), Beck Scale for Suicidal Ideation (Beck et al., 1979), and the Literacy of Suicide Scale (Calear et al., 2012). Also, Multivariate analysis of variance (MANOVA) and univariate analysis of variance (ANCOVA) methods and SPSS-23 software were used to analyze the data of this study.

**Results:** The results showed that there was a significant difference between the groups in secure and anxious attachment styles ( $P < 0.05$ ), and the group with the lowest ideation had more secure attachment and less anxious attachment, but no significant difference was observed in avoidant attachment style and suicide literacy in the two groups ( $P < 0.05$ ).

**Conclusion:** Given the significant difference in the components of secure attachment and anxious attachment in the two groups with the highest and lowest suicidal ideation, developing and implementing educational programs in universities with the aim of strengthening secure attachment through emotion regulation skills workshops and providing sustainable emotional support to reduce the negative effects of anxious attachment can be an effective factor in preventing suicidal thoughts in students.

**Citation:** Akbari, E., Heydarinasab, L., Yaghubi, H., & Farahani, H. (2025). Comparison of attachment styles and suicide literacy in students with the highest and lowest levels of suicidal ideation. *Journal of Psychological Science*, 24(148), 341-357. [10.61186/jps.24.148.341](https://doi.org/10.61186/jps.24.148.341)

*Journal of Psychological Science*, Vol. 24, No. 148, 2025

© The Author(s). DOI: [10.61186/jps.24.148.341](https://doi.org/10.61186/jps.24.148.341)



✉ **Corresponding Author:** Leila Heydarinasab, Associate Professor, Department of Psychology, Faculty of humanities, Shahed University, Tehran, Iran.

Email: [heydarinasab@shahed.ac.ir](mailto:heydarinasab@shahed.ac.ir), Tel: (+98)9128433721

## Extended Abstract

### Introduction

Suicide is a growing social problem. Attempting suicide, even if unsuccessful, has many psychological consequences (Khajavi Godellou., 2025). One important aspect of suicide is thought, or so-called ideation (Kleiman & Nock, 2018). Suicide is associated with ideation (thinking about killing oneself), making a suicide plan, and attempting suicide (both lethal and non-lethal) (Shuvo, 2025).

In examining the causes of suicidal thoughts and ideation, Ponder et al. (2023) believe that the type of attachment style can be influential in this regard. According to attachment theory, two types of attachment styles, secure and insecure, are established in childhood and continue throughout life. People with a secure attachment style develop organized, active internal models of themselves in which they feel loved and adequate, establish close relationships without fear of abandonment, and are able to cope with negative emotions (Demirci et al., 2020). Insecure attachment style also includes two anxious styles (negative thoughts about oneself, feelings of worthlessness, and fear of rejection by others) and avoidant style (negative thoughts about others and avoidance of close relationships) (Sessa et al., 2020). As noted, insecure attachment styles have been associated with an increased risk of suicide and act as a risk factor for suicidal behaviors in adulthood (Maciel et al., 2024). Mwanja et al. (2023) believe that people with an anxious attachment style are more prone to suicidal thoughts. Similarly, Macneil et al. (2023) also showed that attachment styles characterized by high anxiety were associated with the highest vulnerability to suicide. Zortea et al. (2021) also showed a relationship between avoidant attachment and suicidal ideation.

Across different segments of society, the alarming rate of suicide among young students is increasing (Bilsen, 2018). Suicide among students is a growing concern worldwide (Ondeng & Otieno, 2025) In this regard, Granieri et al. (2022) also found that there is a relationship between attachment styles and suicidal ideation in students.

On the other hand, having or not having sufficient information about suicide can be important in the

occurrence and how people deal with this phenomenon. This is a topic that is called suicide literacy, which was first raised by Batterham et al. (2013). Increasing literacy about suicide is essential to create a supportive environment that encourages help-seeking behaviors and reduces the social burden of suicide (Khatri et al., 2025).

Considering what has been reviewed and considering that, according to the study by Miri et al. (1401), the prevalence of suicide attempts among Iranian students ranged from 3.8 to 6% and the prevalence of suicidal thoughts among them ranged from 8.2 to 49.7%, the need to further investigate the phenomenon of suicide in the Iranian student population becomes very important. No research in Iran has examined the differences in attachment styles and suicide literacy in students with high and low levels of ideation; therefore, addressing this gap in research can help to better understand the underlying factors that lead to the development and persistence of suicidal thoughts, and subsequently, to develop effective suicide prevention methods. Accordingly, the aim of the present study was to compare attachment styles and suicide literacy in students with the highest and lowest suicidal ideation.

### Method

The method of this research was descriptive and causal-comparative. The statistical population of the study included all university students in Iran in the academic year 2024-2025. Using the Convenience sampling method, 112 people (56 in the group with the highest and 56 in the group with the lowest level of suicidal ideation) were selected by screening using the beck scale for suicidal ideation and literacy of suicide scale. Data collection tools in this study included the Revised Adult Attachment Scale (Collins, N. L., & Read, 1990), Beck Scale for Suicidal Ideation (Beck et al., 1979), and the Literacy of Suicide Scale (Calea et al., 2012). Also, Multivariate analysis of variance (MANOVA) and univariate analysis of variance (ANCOVA) methods and SPSS-23 software were used to analyze the data of this study.

### Results

In the present study, 112 Iranian university students participated and were divided into two groups of 56

people each, with the highest and lowest levels of suicidal ideation. In terms of age, in the group with the lowest rate of suicidal ideation, the highest age frequency was associated with the age group under 20 years (28 people), and in the group with the highest rate of suicidal ideation, the highest age frequency was associated with the age group 20 to 25 years (23 people). Also, in terms of gender, in the group with

the lowest rate of suicidal ideation, 47 (83.9%) were girls and 9 (16.1%) were boys. In the group with the highest rate of suicidal ideation, 37 (66.1%) were girls and 19 (33.9%) were boys. The results of multivariate analysis of variance (MANOVA) tests related to the components of attachment styles and suicide literacy are presented in Table 1.

**Table 1. Results of multivariate analysis of variance test to compare the scores of research variable components by groups**

Variables	Components	Statistical indicators						
		Sum of squares	df	Mean squares	F	P	Effect size	Test power
Attachment Styles	Secure	130.72	1	130.72	16.01	0.0001	0.12	0.97
	Avoidant	2.00	1	2.00	0.44	0.50	0.004	0.10
	Anxious	305.58	1	305.58	80.77	0.004	0.07	0.83
Suicide Literacy	Causes of suicidal behavior	6.03	1	6.03	1.45	0.23	0.01	0.22
	Risk factors	0.32	1	0.32	0.07	0.78	0.001	0.05
	Warning signs	0.03	1	0.03	0.01	0.89	0.0001	0.05
	Treatment/Prevention	1.08	1	1.08	1.53	0.21	0.01	0.23

The results of Table 1 show that there is a significant difference between the participants of the two groups with the highest and lowest suicidal ideation in the components of secure attachment style and anxious attachment style, but no significant difference was

observed between the two groups in any of the components of suicide literacy. In the following, a univariate analysis of variance (ANCOVA) was used to examine each of these components separately, the results of which are presented in Table 2.

**Table 2. Results of univariate analysis of variance comparing the means of research variables**

Variable	Source of changes	Sum of squares	df	Mean squares	F	P	Eta squared ratio
Secure	intercept	16782.50	1	16782.50	2056.29	0.0001	0.94
	group	130.72	1	130.72	16.01	0.0001	0.12
	error	987.76	110	8.16			
	total	17811.00	112				
Avoidant	intercept	16441.50	1	16441.50	3635.43	0.0001	0.97
	group	2.00	1	2.00	0.44	0.50	0.004
	error	497.48	110	4.52			
	total	16941.00	112				
Anxious	intercept	16104.00	1	16104.00	462.34	0.0001	0.80
	group	305.58	1	305.58	8.77	0.004	0.07
	error	3831.41	110	34.83			
	total	20241.00	112				
Causes of suicidal behavior	intercept	631.75	1	631.75	152.32	0.0001	0.58
	group	6.03	1	6.03	1.45	0.23	0.01
	error	456.21	110	4.14			
	total	1094.00	112				
Risk factors	intercept	1344.14	1	1344.14	318.97	0.0001	0.74
	group	0.32	1	0.32	0.07	0.78	0.001
	error	463.53	110	4.21			
	total	1808.00	112				
Warning signs	intercept	315.57	1	315.57	160.41	0.0001	0.59
	group	0.03	1	0.03	0.01	0.89	0.0001
	error	216.39	110	1.96			
	total	532.00	112				
Treatment/Prevention	intercept	172.50	1	172.50	145.13	0.0001	0.69
	group	1.08	1	1.08	1.53	0.21	0.01
	error	77.41	110	0.70			
	total	251.00	112				

As the results of Table 2 show, there is a significant difference between the two groups with the highest and lowest suicidal ideation ( $P>0.05$ ). So that the group with the highest suicidal ideation had lower scores in the secure attachment component and higher scores in the anxious attachment component than the group with the lowest suicidal ideation. Also, the results of the aforementioned table show that there is no significant difference between the scores of suicide literacy components ( $P<0.05$ ).

### Conclusion

This study aimed to compare attachment styles and suicide literacy in students with the highest and lowest suicidal ideation.

The first finding of the study was that there was a significant difference between the participants of the two groups with the highest and lowest suicidal ideation in the components of secure attachment and anxious attachment, but this difference was not observed in the avoidant attachment style. This finding is consistent with the results of the studies of Mwanja et al. (2023), Macneil et al. (2023), Ponder et al. (2023), Fattouh et al. (2022), Granieri et al. (2022), Armeij et al. (2019). In explaining this finding, Fattouh et al. (2022) showed that insecure attachment is generally associated with increased psychological vulnerability and suicidal ideation. Similarly, Ponder et al. (2022) also found that people with an anxious attachment style are more prone to suicidal ideation due to fear of rejection and excessive dependence on others. Secure attachment appears to play a protective role against suicidal ideation. In fact, a secure attachment style prevents the emergence and intensification of suicidal thoughts by effectively regulating emotions, strengthening self-esteem, increasing social support, reducing vulnerability to stress, and inhibiting negative emotional reactions.

However, the lack of a significant difference in avoidant attachment between the two groups was a result that is inconsistent with the results of some studies, for example, Mwanja et al. (2023) and Granieri et al. (2022), Zortea et al. (2021) which have also linked avoidant attachment to suicide. A possible explanation for this finding could be related to cultural differences or specific characteristics of the study sample. In current Iranian society, and

especially among younger generations, beliefs that emphasized the need for connection have decreased, so anxious attachment may have a greater impact than avoidant attachment, because people with avoidant attachment tend to suppress emotions and distance themselves from others, and given that there is no emphasis on connection as in the past, this may lead to less suicidal ideation.

Another finding of the present study was that there was no statistically significant difference between the two groups in the variable of suicide literacy. This finding is indirectly inconsistent with the results of studies by Gholamrezaei et al. (2019) and Li et al. (2018), which consider suicide literacy to be an effective factor in reducing stigma and improving attitudes towards suicide. This finding can be explained as the fact that suicide literacy alone may not have a direct effect on reducing suicidal ideation, but rather acts as a mediating or moderating variable that is effective in interaction with other factors (such as social support or access to psychological services). Given the significant difference in the components of secure attachment and anxious attachment in the two groups with the highest and lowest suicidal ideation, developing and implementing educational programs in universities with the aim of strengthening secure attachment through emotion regulation skills workshops and providing sustainable emotional support to reduce the negative effects of anxious attachment can be an effective factor in preventing suicidal thoughts in students.

### Ethical Considerations

**Compliance with ethical guidelines:** This article is derived from the doctoral dissertation of the first author in the field of Clinical Psychology at the Faculty of Psychology, Shahed University, with ethics code IR.SHAHED.REC.1403.105. In this research, ethical considerations such as the preservation of participants' information and the right to withdraw have been observed in the entire research process. Also, all the participants participated in the present research by filling out the consent form and knowingly.

**Funding:** This research was done in the form of a doctoral thesis without financial support.

**Authors' contribution:** The first author of this article served as the main researcher, the Second author as the supervisor, and the third and fourth authors as advisors.

**Conflict of interest:** The authors declare that there are no conflicts of interest to be declared in this research.

**Acknowledgments:** We would like to thank and appreciate the cooperation of all students who participated in this research



## مقایسه سبک‌های دلبستگی و سواد خودکشی در دانشجویان با بیشترین و کمترین ایده‌پردازی خودکشی

احسان اکبری<sup>۱</sup>، لیلا حیدری‌نسب<sup>۲</sup>، حمید یعقوبی<sup>۳</sup>، حجت‌اله فراهانی<sup>۴</sup>

۱. دانشجوی دکتری روان‌شناسی بالینی، گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران. رایانامه: [979813004@shahed.ac.ir](mailto:979813004@shahed.ac.ir)

۲. دانشیار، گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران. رایانامه: [heydarinasab@shahed.ac.ir](mailto:heydarinasab@shahed.ac.ir)

۳. دانشیار، گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران. رایانامه: [yaghubi@shahed.ac.ir](mailto:yaghubi@shahed.ac.ir)

۴. دانشیار، گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران. رایانامه: [h.farahani@modares.ac.ir](mailto:h.farahani@modares.ac.ir)

### چکیده

### مشخصات مقاله

#### نوع مقاله:

پژوهشی

#### تاریخچه مقاله:

دریافت: ۱۴۰۴/۰۱/۱۵

بازنگری: ۱۴۰۴/۰۲/۲۸

پذیرش: ۱۴۰۴/۰۳/۲۰

انتشار برخط: ۱۴۰۴/۰۴/۰۱

#### کلیدواژه‌ها:

سبک‌های دلبستگی،  
سواد خودکشی،  
ایده‌پردازی خودکشی،  
دانشجویان.

**زمینه:** خودکشی در بین دانشجویان، یک نگرانی رو به رشد در سراسر جهان است. مطالعات قبلی نشان داده است که بین سبک‌های دلبستگی و سواد خودکشی با ایده‌پردازی خودکشی در دانشجویان رابطه وجود دارد، اما هیچ پژوهشی در ایران، تفاوت سبک‌های دلبستگی و سواد خودکشی را در دانشجویان با ایده‌پردازی خودکشی بالا و پایین بررسی نکرده است.

**هدف:** هدف این پژوهش، مقایسه سبک‌های دلبستگی و سواد خودکشی در دانشجویان با بیشترین و کمترین ایده‌پردازی خودکشی بود.

**روش:** روش این پژوهش، توصیفی و از نوع علی-مقایسه‌ای بود. جامعه آماری پژوهش شامل تمامی دانشجویان دانشگاه‌های ایران در سال تحصیلی ۱۴۰۳-۱۴۰۴ بود که با روش نمونه‌گیری در دسترس، تعداد ۱۱۲ نفر (۵۶ نفر در گروه بیشترین و ۵۶ نفر در گروه کمترین سطح ایده‌پردازی خودکشی) با غربال‌گری از طریق مقیاس‌های سنجش افکار خودکشی بک و سواد خودکشی انتخاب شدند. ابزارهای جمع‌آوری داده‌ها در این پژوهش، شامل نسخه اصلاح شده مقیاس سبک دلبستگی بزرگسال (کولینز و رید، ۱۹۹۰)، مقیاس سنجش افکار خودکشی بک (بک و همکاران، ۱۹۷۹) و مقیاس سواد خودکشی (کلیر و همکاران، ۲۰۱۲) بود. هم‌چنین برای تجزیه و تحلیل داده‌های این پژوهش از روش تحلیل واریانس چندمتغیری (مانووا) و تک متغیری (آنکووا) و نرم‌افزار SPSS-23 استفاده شد.

**یافته‌ها:** نتایج نشان داد که بین گروه‌ها، در سبک‌های دلبستگی ایمن و اضطرابی تفاوت معناداری وجود دارد ( $P < 0.05$ ) و گروه با کمترین ایده‌پردازی، دلبستگی ایمن بیشتر و دلبستگی اضطرابی کمتری داشتند، اما در دو گروه در سبک دلبستگی اجتنابی و سواد خودکشی تفاوت معناداری مشاهده نشد ( $P > 0.05$ ).

**نتیجه‌گیری:** با توجه به تفاوت معنادار مؤلفه‌های دلبستگی ایمن و دلبستگی اضطرابی در دو گروه بیشترین و کمترین ایده‌پردازی خودکشی، تدوین و اجرای برنامه‌های آموزشی در دانشگاه‌ها با هدف تقویت دلبستگی ایمن از طریق کارگاه‌های مهارت‌های تنظیم هیجان و ارائه حمایت عاطفی پایدار برای کاهش اثرات منفی دلبستگی اضطرابی، می‌تواند عامل مؤثری برای پیشگیری از افکار خودکشی در دانشجویان باشد.

**استاد:** اکبری، احسان؛ حیدری‌نسب، لیلا؛ یعقوبی، حمید و فراهانی، حجت‌اله (۱۴۰۴). مقایسه سبک‌های دلبستگی و سواد خودکشی در دانشجویان با بیشترین و کمترین ایده‌پردازی

خودکشی. *مجله علوم روانشناختی*، دوره ۲۴، شماره ۱۴۸، ۱۴۸-۳۴۱، ۳۵۷.

**مجله علوم روانشناختی**، دوره ۲۴، شماره ۱۴۸، ۱۴۰۴. DOI: 10.61186/jps.24.148.341



نویسندگان ©

✉ نویسنده مسئول: لیلا حیدری‌نسب، دانشیار، گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران. رایانامه: [heydarinasab@shahed.ac.ir](mailto:heydarinasab@shahed.ac.ir)

تلفن: ۰۹۱۲۸۴۳۳۷۲۱

## مقدمه

خودکشی به عنوان یک معضل اجتماعی در حال گسترش است. اقدام به خودکشی حتی اگر موفقیت آمیز هم نباشد پیامدهای روان شناختی زیادی به همراه دارد (خواجوی گدلولو و همکاران، ۱۴۰۴). خودکشی از جمله موضوعات دارای اولویت برای سازمان بهداشت جهانی محسوب می‌شود (هومن و همکاران، ۲۰۲۲). سازمان بهداشت جهانی برآورد کرده است که در سال ۲۰۲۳ تقریباً ۱/۵۳۰/۰۰۰ نفر بر اثر خودکشی جان خود را از دست می‌دهند و ۱۰ تا ۲۰ برابر این تعداد، اقدام به خودکشی می‌کنند (میلیمال و همکاران، ۲۰۲۱). در ایران نیز، اسدیون و دلیری (۲۰۲۳) در یک مرور سیستماتیک، میزان شیوع اقدام به خودکشی را در جمعیت عمومی ایران، ۱۳۱ نفر در هر ۱۰۰ هزار نفر برآورد کردند. یکی از جنبه‌های مهم خودکشی، افکار یا به اصطلاح ایده‌پردازی مربوط به آن است (کلیمان و نوک، ۲۰۱۸). خودکشی با ایده‌پردازی (فکر کردن به کشتن خود)، تهیه نقشه خودکشی و اقدام به خودکشی (چه کشنده و چه غیر کشنده) همراه است (شو، ۲۰۲۵). در واقع، ایده‌پردازی خودکشی مقدمه اقدام به خودکشی است و علل متعددی از جمله عوامل جسمانی، روانی، اجتماعی، فرهنگی و خانوادگی می‌توانند به وجود آورنده ایده‌پردازی خودکشی باشند (هومن و همکاران، ۲۰۲۲).

در بررسی علل بروز افکار و ایده‌پردازی خودکشی، پوندرو و همکاران (۲۰۲۳) معتقدند که نوع سبک دلبستگی در این زمینه می‌تواند تأثیرگذار باشد. بالبی (۱۹۸۰) بنیانگذار نظریه دلبستگی نیز معتقد بود که خودکشی با نوع دلبستگی رابطه دارد. بر اساس نظریه دلبستگی، دو نوع سبک دلبستگی ایمن و نایمن در دوران کودکی ایجاد می‌شوند و تا آخر عمر به کار خود ادامه می‌دهند. افراد دارای سبک دلبستگی ایمن، مدل‌های فعال درونی سازمان‌یافته‌ای از خود ایجاد می‌کنند که در آن احساس دوست داشته شدن و کفایت می‌کنند، روابط نزدیکی بدون ترس از رها شدن برقرار می‌کنند و قادر به کنار آمدن با عواطف منفی هستند (دمیرچی و همکاران، ۲۰۲۰). سبک دلبستگی نایمن نیز شامل دو سبک مضطرب (افکار منفی نسبت به خود، حس بی‌ارزشی و ترس از طرد توسط دیگران) سبک اجتنابی (افکار منفی نسبت به دیگران و اجتناب از روابط نزدیک) است (سسا و همکاران، ۲۰۲۰). همان طور که اشاره شد، سبک‌های دلبستگی نایمن با افزایش خطر خودکشی مرتبط دانسته شده‌اند و به عنوان

یک عامل خطر برای رفتارهای خودکشی در بزرگسالی عمل می‌کنند (ماسیل و همکاران، ۲۰۲۴). موانیا و همکاران (۲۰۲۳) نیز معتقدند که افراد با سبک دلبستگی اضطرابی، بیشتر در معرض افکار خودکشی هستند. هم‌چنین، مکینل و همکاران (۲۰۲۳) نیز نشان دادند که سبک‌های دلبستگی که با اضطراب بالا مشخص می‌شوند، با بیشترین آسیب‌پذیری نسبت به خودکشی همراه بودند. به طور خاص، رابطه مثبتی بین سبک دلبستگی اضطرابی و عواطف منفی وجود دارد و افراد با عواطف منفی در معرض خطر بیشتری برای افکار خودکشی هستند (آرمی و همکاران، ۲۰۱۹). زورتیا و همکاران (۲۰۲۱) نیز نشان دادند بین دلبستگی اجتنابی و افکار خودکشی رابطه وجود دارد. در نقطه مقابل، سبک دلبستگی ایمن به عنوان منبعی برای تنظیم احساسات و مدیریت استرس عمل می‌کند (میکولینسر و شاور، ۲۰۱۹). قلی‌زاده و منصوریه (۱۴۰۳) نشان دادند، بین سبک دلبستگی ایمن و افکار خودکشی رابطه منفی وجود دارد. به طور کلی، در حالی که دلبستگی ایمن در زمینه بروز خودکشی به عنوان یک عامل محافظتی عمل می‌کند، به نظر می‌رسد جهت‌گیری‌های دلبستگی نایمن، عوامل آسیب‌پذیری هستند که ظرفیت فرد را برای مقابله با مسائل مربوط به روابط به خطر می‌اندازند و خطر خودکشی را افزایش می‌دهند (زورتیا و همکاران، ۲۰۲۱).

در بین اقشار مختلف جامعه، نرخ نگران‌کننده‌ای خودکشی در بین دانشجویان جوان در حال افزایش است (بیلسن، ۲۰۱۸). خودکشی در بین دانشجویان، یک نگرانی رو به رشد در سراسر جهان است (اوندنگ و اوتینو، ۲۰۲۵). به طور کلی، مطالعات قبلی که بر رفتار خودکشی در بین دانشجویان متمرکز بوده است (پیلای، ۲۰۲۱؛ برنانکی و همکاران، ۲۰۱۷) نشان داده‌اند که دانشجویان، پریشانی روانی و مشکلات سلامت روان را با نرخ بالاتری نسبت به افراد عادی و سایر همسالان در جامعه تجربه می‌کنند (فرانزوی و همکاران، ۲۰۲۱؛ گرانیبری و همکاران، ۲۰۲۱). مطالعات مرتبط گزارش داده‌اند که ۷/۶ تا ۱۵ درصد از دانشجویان دانشگاه، حداقل یک بار در گذشته رفتار خودکشی را تجربه کرده‌اند (تانگ و همکاران، ۲۰۱۸؛ پورالعجل و همکاران، ۲۰۱۷) و ۱۵/۱ تا ۱۶/۲ درصد از دانشجویان حداقل یک بار در طول زندگی خود، افکار خودکشی داشته‌اند (اویکچین و همکاران، ۲۰۱۷؛ پورالعجل و همکاران، ۲۰۱۷) و ۱۳/۱ درصد از دانشجویان نیز در معرض خطر خودکشی هستند (تورس و همکاران،

به دنبال آن، روش‌های پیشگیری مؤثر از خودکشی ایجاد شود. بر همین اساس، هدف پژوهش حاضر، مقایسه سبک‌های دلبستگی و سواد خودکشی در دانشجویان با بیشترین و کمترین ایده‌پردازی خودکشی بود.

## روش

### الف) طرح پژوهش و شرکت‌کنندگان

روش این پژوهش، توصیفی از نوع علی-مقایسه‌ای بود. جامعه آماری پژوهش شامل تمامی دانشجویان دانشگاه‌های ایران در سال تحصیلی ۱۴۰۳-۱۴۰۴ بود که با توجه اعلام عمومی فراخوان و انتشار لینک پرسش‌نامه‌ها در فضای مجازی که دانشجویان در آن حضور داشتند، ۵۲۸ پرسش‌نامه به صورت در دسترس جمع‌آوری شد. به منظور برآورد حجم نمونه از نرم‌افزار G\*Power استفاده شد. پارامترهای برآورد برابر با اندازه اثر متوسط ۰/۲، سطح اطمینان ۰/۹۵، توان آماری ۰/۸، تعداد گروه و متغیرها برابر با ۲ بود. در نتیجه حجم نمونه برای هر گروه ۵۲ نفر برآورد شد که با توجه به اُفت احتمالی، برای هر گروه ۵۶ نفر در نظر گرفته شد (فائول و همکاران، ۲۰۰۹). شیوه انتخاب شرکت‌کنندگان برای هر گروه بدین صورت بود که ابتدا مقیاس سنجش افکار خودکشی بک (۱۹۹۸) در بین دانشجویان توزیع شد. سپس با توجه به نمرات کسب شده در این مقیاس، ۵۶ نفر از دانشجویانی که کمترین و ۵۶ نفر که بیشترین نمره را در این مقیاس کسب کرده بودند، انتخاب شده و در دو گروه بیشترین و کمترین ایده‌پردازی خودکشی قرار گرفتند. ملاک‌های ورود به پژوهش حاضر شامل عدم ابتلا به اختلالات روان‌پزشکی و عدم مصرف داروهای روان‌پزشکی در حداقل ۶ ماه گذشته (بر اساس خوداظهاری شرکت‌کننده)، قرار داشتن در دامنه سنی ۱۸ تا ۴۰ سال (رده سنی جوان)، عدم دریافت مداخلات روان‌درمانی و روان‌پزشکی در حداقل ۶ ماه گذشته (بر اساس خوداظهاری شرکت‌کننده) و ملاک‌های خروج نیز شامل پاسخ‌گویی ناقص به پرسش‌نامه‌ها و نارضایتی از ادامه حضور در پژوهش بود.

### ب) ابزار

نسخه اصلاح شده مقیاس سبک دلبستگی بزرگسال<sup>۱</sup> (RAAS): این مقیاس توسط کولینز و رید (۱۹۹۰) ساخته شد و یک ابزار خودگزارشی ۱۸ سؤالی است که سه سبک دلبستگی ایمن، اجتنابی و اضطرابی را از طریق طیف

(۲۰۱۷). در این راستا، گرانبیری و همکاران (۲۰۲۲) نیز دریافتند که بین سبک‌های دلبستگی و ایده‌پردازی خودکشی در دانشجویان رابطه وجود دارد. هم‌چنین نتایج مطالعه روحانی و اسماعیلی (۲۰۲۰) نیز نشان داد که سبک‌های دلبستگی ناایمن، به عنوان یک عوامل مؤثر در پیش‌بینی افکار خودکشی در بین دانشجویان عمل می‌کند.

از سوی دیگر، داشتن یا نداشتن اطلاعات کافی در مورد خودکشی می‌تواند در بروز و نحوه برخورد افراد با این پدیده اهمیت پیدا کند. موضوعی که در اصطلاح به آن سواد خودکشی می‌گویند که اولین بار آن را باترهام و همکاران (۲۰۱۳) مطرح کردند. آن‌ها معتقدند سواد خودکشی نوع خاصی از سواد سلامت روان است که به درک جنبه‌های مختلف خودکشی از جمله علائم و نشانه‌های هشدار دهنده آن، علل خودکشی، عوامل خطر و درمان و پیشگیری مناسب اشاره دارد. افزایش سواد در مورد خودکشی برای ایجاد یک محیط حمایتی که رفتارهای جستجوی کمک را تشویق می‌کند و بار اجتماعی خودکشی را کاهش می‌دهد، ضروری است (خاطری و همکاران، ۲۰۲۵). در این راستا، زلینسکاس و لینسکین (۲۰۲۳) در بررسی ۲۰۰۴ دانشجوی اهل لیتوانی نشان دادند، دانشجویان دختر و دانشجویان رشته زیست‌پزشکی بالاترین سواد خودکشی و مثبت‌ترین نگرش به کمک‌طلبی را نشان دادند. هم‌چنین پژوهشگران مذکور نشان دادند که سواد خودکشی با نگرش‌های کمک‌طلبی در مورد خودکشی رابطه دارد.

با توجه به آنچه که مرور شد و با در نظر داشتن این که بر اساس پژوهش میری و همکاران (۱۴۰۱) شیوع اقدام به خودکشی در دانشجویان ایرانی از ۳/۸ تا ۶ درصد و شیوع افکار خودکشی در بین آنان از ۸/۲ تا ۴۹/۷ درصد متغیر بوده است، لزوم بررسی هر چه بیشتر پدیده خودکشی در جمعیت دانشجویان ایرانی اهمیت زیادی پیدا می‌کند. هم‌چنین در پیشینه پژوهشی نشان داده شد که مطالعات مختلفی به تبیین عوامل زمینه‌ساز بروز افکار خودکشی، توسعه دهنده ایده‌پردازی‌ها و عوامل تبدیل ایده خودکشی به اقدام، پرداخته‌اند ولی هیچ پژوهشی در ایران، تفاوت سبک‌های دلبستگی و سواد خودکشی را در دانشجویان با میزان ایده‌پردازی بالا و پایین بررسی نکرده است؛ در نتیجه برطرف کردن این خلاء می‌تواند در زمینه پژوهشی به درک بهتر عوامل زیربنایی ایجاد و تداوم افکار خودکشی کمک کند و

<sup>۱</sup>. Revised Adult Attachment Scale

مقیاس پرداختند و نشان دادند که اعتبار هم‌زمان آن با پرسش‌نامه سلامت عمومی برابر با ۰/۷۶ و اعتبار آن با استفاده از روش آلفای کرونباخ برابر با ۰/۹۵ بود.

مقیاس سواد خودکشی<sup>۲</sup> (LOSS): این مقیاس برای سنجش سطح سواد خودکشی توسط کلیر و همکاران (۲۰۱۲) ساخته شد. این مقیاس شامل ۲۷ ماده است که ۱۲ مورد آن برگرفته از پرسش‌نامه حقایقی درباره خودکشی (RFOS) هوبارد و مک ایتوش است و سایر موارد اضافه شده برای ارزیابی دقیق‌تر چهار حوزه سواد خودکشی است که توسط کلیر و همکاران (۲۰۱۲) شناسایی شده است. این ۴ حوزه شامل: الف) علل یا ماهیت افکار و رفتارهای خودکشی (سؤالات ۱ تا ۱۰)، ب) عوامل خطر (سؤالات ۱۱ تا ۱۷)، ج) علائم و نشانه‌های خودکشی (سؤالات ۱۸ تا ۲۳)، و د) درمان و پیشگیری از خودکشی (سؤالات ۲۴ تا ۲۷) می‌باشد. در این مقیاس، پاسخ‌های صحیح نمره ۱ و پاسخ‌های غلط و پاسخ "نمی‌دانم" نمره ۰ را دریافت می‌کنند. نمرات بالاتر بیان‌گر سطح سواد خودکشی بالاتر در آزمودنی می‌باشد. این مقیاس در ایران توسط زهره‌وند و همکاران (۲۰۲۴) برای اولین بار اعتباریابی شد و نتایج آن نشان داد که بر اساس CVI، CVR و اعتبار صوری، تمامی سؤالات این مقیاس در سطوح قابل قبولی قرار داشتند. آلفای کرونباخ برای خرده مقیاس‌ها بین ۰/۷۱ تا ۰/۷۶ و برای کل مقیاس ۰/۷۵ برآورد شد. هم‌چنین تمامی مؤلفه‌های این مقیاس با نمره کل این مقیاس رابطه معناداری داشتند.

در نهایت، پس از اجرای پرسش‌نامه‌ها، داده‌های پژوهش حاضر از طریق روش تحلیل واریانس چندمتغیری و آزمون تی دو گروهی و با استفاده از نرم‌افزار آماری SPSS-23 مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند.

### یافته‌ها

در پژوهش حاضر ۱۱۲ نفر از دانشجویان دانشگاه‌های ایران مشارکت کردند که در دو گروه ۵۶ نفری تحت عناوین بیشترین و کمترین میزان ایده‌پردازی خودکشی قرار گرفتند. از نظر سنی در گروه کمترین میزان ایده‌پردازی خودکشی، بیشترین فراوانی سنی مرتبط با گروه سنی زیر ۲۰ سال (۲۸ نفر) و در گروه بیشترین میزان ایده‌پردازی خودکشی بیشترین فراوانی سنی مرتبط با گروه سنی ۲۰ تا ۲۵ سال (۲۳ نفر) بود. هم‌چنین از

لیکرت ۵ درجه‌ای ارزیابی می‌کند. سؤالات ۱، ۶، ۸، ۱۲، ۱۳، ۱۷ دل‌بستگی ایمن، سؤالات ۲، ۵، ۷، ۱۴، ۱۶، ۱۸ دل‌بستگی اجتنابی و سؤالات ۳، ۴، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۵ دل‌بستگی دوسوگرا- اضطرابی را می‌سنجند. در این مقیاس، سؤالات ۵، ۶، ۸، ۱۶، ۱۷، ۱۸ پیش از جمع کردن باید به طور معکوس نمره‌گذاری شوند؛ یعنی برای گزینه‌های یک تا پنج به ترتیب نمرات ۴-۳-۲-۱ و ۰ در نظر گرفته شود. کولینز و رید (۱۹۹۰)، اعتبار خرده مقیاس‌ها را هم با استفاده از روش بازآزمایی پس از دو ماه بازآزمون و هم از طریق آلفای کرونباخ بین ۰/۶۹ تا ۰/۷۵ گزارش کرده‌اند. در ایران نیز پاکدامن (۱۳۸۰) پایایی این مقیاس را با روش بازآزمایی در یک گروه ۲۰ نفری با فاصله ده روز ارزیابی کرد و ضریب همبستگی ۰/۷۶ را به دست آورد که بیان‌گر پایایی مطلوب این مقیاس بود. هم‌چنین در پژوهش سعیدا و همکاران (۱۴۰۱) نیز پایایی خرده مقیاس‌های این مقیاس با روش آلفای کرونباخ برای سبک دل‌بستگی ایمن ۰/۶۱، سبک دل‌بستگی اجتنابی ۰/۴۸ و سبک دل‌بستگی اضطرابی ۰/۶۴ محاسبه شد که نشان دهنده همسانی درونی مطلوب این مقیاس بود.

مقیاس سنجش افکار خودکشی بک<sup>۱</sup> (BSSI): این مقیاس توسط بک و همکاران در سال ۱۹۷۹ برای سنجش میزان مستعد بودن فرد برای خودکشی ساخته شد و ۱۹ سؤال دارد که به صورت سه گزینه‌ای هیچ (۰)، تا اندازه‌ای (۱) و زیاد (۲) پاسخ داده می‌شوند. نمرات این مقیاس می‌تواند از ۰ تا ۳۸ متغیر باشد که نمرات بالاتر نشان دهنده میزان افکار بیشتر در مورد خودکشی است. نمرات بین ۰ تا ۵ عدم وجود افکار خودکشی، ۶ تا ۱۹ آمادگی برای خودکشی و نمرات بین ۲۰ تا ۳۸ نیز به معنای قصد اقدام به خودکشی را نشان می‌دهد. سه خرده مقیاس این ابزار شامل تمایل به مرگ (۵ سؤال)، آمادگی برای خودکشی (۷ سؤال) و تمایل به خودکشی واقعی (۴ سؤال) است. ۳ سؤال دیگر این مقیاس نیز مربوط به بازدارنده‌های اقدام به خودکشی یا کتمان خودکشی است که در هیچ یک از سه عامل پیش گفته محاسبه نشده است. بک و همکاران (۱۹۸۸) برای این مقیاس، ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۶ را به دست آوردند و هم‌چنین همبستگی آن را با مقیاس افسردگی بک، در بیماران سرپایی و بستری به ترتیب ۰/۶۲ و ۰/۵۳ و با مقیاس ناامیدی بک در بیماران سرپایی و بستری به ترتیب ۰/۷۵ و ۰/۶۴ محاسبه کردند. انیسی و همکاران (۱۳۸۵) نیز در پژوهشی به اعتباریابی این

<sup>۱</sup>. Beck Scale for Suicidal Ideation

<sup>۲</sup>. Literacy of Suicide Scale

گروه کمترین میزان ایده‌پردازی خودکشی ۱۷ نفر متأهل و ۳۹ نفر مجرد و در گروه بیشترین میزان ایده‌پردازی خودکشی نیز ۱۱ نفر متأهل و ۴۵ نفر مجرد بودند. جدول شاخص‌های توصیفی (میانگین، انحراف معیار، حداقل و حداکثر نمره و مقادیر کجی و کشیدگی) هر یک از متغیرهای مورد بررسی در پژوهش حاضر در جدول ۱ گزارش شده است.

نظر جنسیت، در گروه کمترین میزان ایده‌پردازی خودکشی ۴۷ نفر (۸۳/۹ درصد) دختر و ۹ نفر (۱۶/۱ درصد) پسر بودند. در گروه بیشترین میزان ایده‌پردازی خودکشی نیز ۳۷ نفر (۶۶/۱ درصد) دختر و ۱۹ نفر (۳۳/۹ درصد) پسر بودند. از نظر رشته و مقطع تحصیلی نیز در هر دو گروه، بیشترین فراوانی به ترتیب رشته‌های علوم پزشکی (۳۰ نفر) و مقطع کارشناسی (۴۷ نفر) بود. در مورد وضعیت تأهل شرکت‌کنندگان نیز در

جدول ۱. شاخص‌های توصیفی متغیرهای پژوهش (سبک‌های دلبستگی و سواد خودکشی)

گروه	متغیر	میانگین	انحراف معیار	کمینه	بیشینه	چولگی	کشیدگی
کمترین ایده‌پردازی	افکار خودکشی	۱/۳۵	۱/۰۵	۰	۳	-۰/۲۸	-۱/۴۱
	دلبستگی ایمن	۱۳/۳۲	۲/۳۶	۸	۱۸	-۰/۲۳	-۰/۳۷
	دلبستگی اجتنابی	۱۲/۲۵	۲/۱۸	۸	۱۸	۰/۰۴	-۰/۲۱
	دلبستگی اضطرابی	۱۰/۳۳	۵/۳۸	۰	۲۰	۰/۱۶	-۰/۸۹
	نمره کل سبک دلبستگی	۳۵/۹۱	۶/۵۵	۲۳	۴۹	-۲۷۰	-۰/۶۷
	علل رفتار خودکشی	۲/۶۰	۲/۳۰	۰	۱۰	۱/۲۴	۱/۶۴
	عوامل خطر	۳/۴۱	۲/۴۰	۰	۸	۰/۰۸	-۱/۰۰
	علائم خودکشی	۱/۶۹	۱/۵۵	۰	۶	۰/۷۰	-۰/۱۳
	درمان / پیشگیری از خودکشی	۱/۳۳	۰/۹۳	۰	۴	۱/۳۰	۱/۸۹
	نمره کل سواد خودکشی	۹/۰۵	۶/۰۰	۰	۲۷	۰/۸۵	۰/۶۷
بیشترین ایده‌پردازی	افکار خودکشی	۱۴/۸۵	۵/۱۳	۹	۲۹	۱/۲۲	۰/۸۷
	دلبستگی ایمن	۱۱/۱۶	۳/۲۷	۴	۱۸	۰/۰۴	-۰/۷۳
	دلبستگی اجتنابی	۱۱/۹۸	۲/۰۶	۷	۱۶	-۰/۲۹	-۰/۴۰
	دلبستگی اضطرابی	۱۳/۶۴	۶/۳۷	۰	۲۴	-۰/۲۲	-۰/۹۶
	نمره کل سبک دلبستگی	۳۶/۷۸	۶/۸۷	۱۸	۴۹	-۰/۴۳	۰/۲۰
	علل رفتار خودکشی	۲/۱۴	۱/۷۳	۰	۸	۱/۰۱	۱/۶۴
	عوامل خطر	۳/۵۱	۱/۶۲	۰	۶	-۰/۲۴	-۰/۵۴
	علائم خودکشی	۱/۶۶	۱/۲۲	۰	۵	۰/۴۴	-۰/۲۰
	درمان / پیشگیری از خودکشی	۱/۱۴	۰/۷۲	۰	۳	۰/۰۷	-۰/۴۰
	نمره کل سواد خودکشی	۸/۴۶	۴/۰۱	۰	۱۹	۰/۰۹	-۰/۰۶

واریانس چندمتغیری (مانووا) استفاده شد. در این تحلیل، متغیر گروه (کمترین و بیشترین ایده‌پردازی خودکشی) به عنوان متغیر مستقل یا عامل بین آزمودنی و نمرات آزمودنی‌ها در متغیر سبک‌های دلبستگی به عنوان متغیرهای وابسته وارد مدل شدند. بررسی مفروضه‌های این روش آماری نشان داد که بین ماتریس‌های کوواریانس دو گروه تفاوت معنی‌داری وجود نداشت ( $P=0/16$ ; Box's  $M=9/51$ ). بنابراین، مفروضه برابری ماتریس‌های کوواریانس دو گروه برقرار بود. آزمون کرویت بارتل نیز

همان‌طور که در جدول ۱ مشاهده می‌شود، شاخص‌های توصیفی هر یک از متغیرهای مورد بررسی گزارش شده است. نتایج چولگی و کشیدگی متغیرها و مؤلفه‌های آن‌ها در این پژوهش نشان داد که هیچ یک از متغیرهای مورد مطالعه و مؤلفه‌های آن‌ها از محدوده -۲ و +۲ خارج نشده است که بیان‌گر عدم انحراف چشمگیر از مفروضه توزیع نرمال است. در ابتدا جهت تجزیه و تحلیل داده‌ها به بررسی متغیر سبک‌های دلبستگی پرداخته شد. جهت تجزیه و تحلیل مؤلفه‌های این متغیر، از روش تحلیل

بررسی در ترکیب خطی نمرات مؤلفه‌های سبک‌های دلبستگی به عنوان متغیرهای وابسته، تفاوت معناداری وجود ندارد ( $0/98 = \text{اندازه اثر}$ ،  $0/0001$  Pillais Trace =  $0/18$ ،  $F=7/96$ ،  $P=$  پیش‌فرض‌های آماری، تحلیل واریانس چند متغیری برای بررسی تفاوت گروه‌های مورد بررسی اجرا شد. در ادامه، نتایج آزمون‌های تحلیل واریانس چند متغیری (مانووا) مربوط به مؤلفه‌های سبک‌های دلبستگی در جدول ۲ ارائه شده است.

نشان داد که همبستگی معناداری بین متغیرهای وابسته وجود دارد ( $126/47$  Approx. Chi-Square =  $0/0001$ ؛  $P=$  هم‌چنین، نرمالیتی داده‌ها با استفاده از آزمون کلموگروف-اسمیرنف بررسی شد که نتایج آن نشان داد که داده‌های پژوهش از نرمالیتی لازم برخوردار هستند ( $P>0/05$ ). نتایج آزمون لوین نیز نشان داد که همگنی واریانس داده‌ها در هر یک از مؤلفه‌های مورد بررسی به جز دلبستگی ایمن ( $P=0/007$ ) رعایت شده است و تفاوت معناداری بین واریانس‌های دو گروه در متغیرهای مورد بررسی وجود ندارد ( $P>0/05$ ). علاوه بر این، نتایج نشان داد که بین دو گروه مورد

جدول ۱. نتایج آزمون تحلیل واریانس چند متغیری برای مقایسه نمرات مؤلفه‌های سبک‌های دلبستگی به تفکیک گروه‌ها

متغیر	مؤلفه‌ها	شاخص آماری				
		مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	P
سبک‌های دلبستگی	ایمن	۱۳۰/۷۲	۱	۱۳۰/۷۲	۱۶/۰۱	۰/۰۰۰۱
	اجتنابی	۲/۰۰	۱	۲/۰۰	۰/۴۴	۰/۵۰
	اضطرابی	۳۰۵/۵۸	۱	۳۰۵/۵۸	۸/۷۷	۰/۰۰۴

جهت بررسی هر یک از این مؤلفه‌ها به صورت تفکیک شده، از تحلیل واریانس تک متغیری استفاده شد که نتایج آن در جدول ۳ آمده است.

نتایج جدول ۲ نشان می‌دهد که بین شرکت‌کنندگان دو گروه بیشترین و کمترین ایده‌پردازی خودکشی در مؤلفه‌های سبک دلبستگی ایمن و سبک دلبستگی اضطرابی، تفاوت معناداری بین دو گروه وجود دارد. در ادامه،

جدول ۲. نتایج تحلیل واریانس تک متغیری مقایسه میانگین مؤلفه‌های سبک‌های دلبستگی

متغیر	منبع تغییرات	مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	p	نسبت مجذور تا
ایمن	intercept	۱۶۷۸۲/۵۰	۱	۱۶۷۸۲/۵۰	۲۰۵۶/۲۹	۰/۰۰۰۱	۰/۹۴
	گروه	۱۳۰/۷۲	۱	۱۳۰/۷۲	۱۶/۰۱	۰/۰۰۰۱	۰/۱۲
	خطا	۸۹۷/۷۶	۱۱۰	۸/۱۶			
اجتنابی	کل	۱۷۸۱۱/۰۰	۱۱۲				
	intercept	۱۶۴۴۱/۵۰	۱	۱۶۴۴۱/۵۰	۳۶۳۵/۴۳	۰/۰۰۰۱	۰/۹۷
	گروه	۲/۰۰	۱	۲/۰۰	۰/۴۴	۰/۵۰	۰/۰۰۴
اضطرابی	خطا	۴۹۷/۴۸	۱۱۰	۴/۵۲			
	کل	۱۶۹۴۱/۰۰	۱۱۲				
	intercept	۱۶۱۰۴/۰۰	۱	۱۶۱۰۴/۰۰	۴۶۲/۳۴	۰/۰۰۰۱	۰/۸۰
اضطرابی	گروه	۳۰۵/۵۸	۱	۳۰۵/۵۸	۸/۷۷	۰/۰۰۴	۰/۰۷
	خطا	۳۸۳۱/۴۱	۱۱۰	۳۴/۸۳			
	کل	۲۰۲۴۱/۰۰	۱۱۲				

سطح معناداری ۰/۰۵

بارتلت نیز نشان داد که همبستگی معناداری بین متغیرهای وابسته وجود دارد (Approx. Chi-Square= ۲۳۲/۳۳؛  $P=0/0001$ ) نرمالیتی داده‌ها با استفاده از آزمون کلموگروف-اسمیرنف بررسی شد که نتایج آن نشان داد که داده‌ها از نرمالیتی لازم برخوردار هستند ( $P > 0/05$ ). نتایج آزمون لوین نیز نشان داد که همگنی واریانس داده‌ها در هر یک از مولفه‌های مورد بررسی به جز عوامل خطر ( $P > 0/001$ ) رعایت شده است و تفاوت معناداری بین واریانس‌های دو گروه در متغیرهای مورد بررسی وجود ندارد ( $P > 0/05$ ). همچنین نتایج نشان داد که بین دو گروه مورد بررسی در ترکیب خطی نمرات مولفه‌های سواد خودکشی به عنوان متغیرهای وابسته، تفاوت معناداری وجود ندارد ( $F=2/91$ ،  $P=0/45$ ، اندازه اثر،  $Pillais Trace=0/28$ )، بنابراین، مفروضه‌های این روش آماری نشان داد که بین ماتریس‌های کوواریانس دو گروه تفاوت معنی‌داری وجود ندارد ( $Box's M=16/97$ ؛  $P=0/091$ ). بنابراین، مفروضه برابری ماتریس‌های کوواریانس دو گروه برقرار بود. آزمون کرویت

همان طور که در جدول ۳ مشاهده می‌شود، بین نمرات مؤلفه‌های سبک دلبستگی ایمن ( $0/12$  = نسبت مجذور اتا،  $P=0/0001$ ،  $F=16/01$ ) و سبک دلبستگی اضطرابی ( $12/07$  = نسبت مجذور اتا،  $P=0/004$ ،  $F=8/77$ )، در دو گروه بیشترین و کمترین ایده‌پردازی خودکشی، تفاوت معنی‌داری وجود دارد. به طوری که با توجه به جدول میانگین‌ها (در جدول ۱)، مشخص شد که گروه با بیشترین ایده‌پردازی خودکشی، در مؤلفه دلبستگی ایمن نمرات کمتر و در مؤلفه دلبستگی اضطرابی، نمرات بیشتری نسبت به گروه با کمترین ایده‌پردازی خودکشی کسب کرده بودند. در ادامه، جهت تجزیه و تحلیل نمرات متغیر سواد خودکشی نیز از تحلیل واریانس چند متغیری (مانووا) استفاده شد. در همین راستا، بررسی مفروضه‌های این روش آماری نشان داد که بین ماتریس‌های کوواریانس دو گروه تفاوت معنی‌داری وجود ندارد ( $Box's M=16/97$ ؛  $P=0/091$ ). بنابراین، مفروضه برابری ماتریس‌های کوواریانس دو گروه برقرار بود. آزمون کرویت

#### جدول ۴: نتایج آزمون تحلیل واریانس چند متغیری برای مقایسه نمرات مؤلفه‌های سواد خودکشی به تفکیک گروه‌ها

متغیر	مؤلفه‌ها	شاخص آماری				
		مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	P
سواد خودکشی	علل رفتار خودکشی	۶/۰۳	۱	۶/۰۳	۱/۴۵	۰/۲۳
	عوامل خطر	۰/۳۲	۱	۰/۳۲	۰/۰۷	۰/۷۸
	علائم خودکشی	۰/۰۳	۱	۰/۰۳	۰/۰۱	۰/۸۹
	درمان / پیشگیری از خودکشی	۱/۰۸	۱	۱/۰۸	۱/۵۳	۰/۲۱

از خودکشی) تفاوت معناداری بین دو گروه مشاهده نشد. در ادامه جهت بررسی هر یک از این مؤلفه‌ها به صورت تفکیک شده، از تحلیل واریانس تک متغیری استفاده شد که نتایج آن در جدول ۵ ارائه شده است.

نتایج جدول ۴ نشان می‌دهد که بین شرکت‌کنندگان دو گروه بیشترین و کمترین ایده‌پردازی خودکشی در هیچ یک از مؤلفه‌های سواد خودکشی (علل رفتار خودکشی، عوامل خطر، علائم خودکشی و درمان / پیشگیری

#### جدول ۳: نتایج تحلیل واریانس تک متغیری مقایسه میانگین مؤلفه‌های سواد خودکشی

متغیر	منبع تغییرات	مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	P	نسبت مجذور اتا
علل رفتار خودکشی	intercept	۶۳۱/۷۵	۱	۶۳۱/۷۵	۱۵۲/۳۲	۰/۰۰۰۱	۰/۵۸
	گروه	۶/۰۳	۱	۶/۰۳	۱/۴۵	۰/۲۳	۰/۰۱
	خطا	۴۵۶/۲۱	۱۱۰	۴/۱۴			
عوامل خطر	کل	۱۰۹۴/۰۰	۱۱۲				
	intercept	۱۳۴۴/۱۴	۱	۱۳۴۴/۱۴	۳۱۸/۹۷	۰/۰۰۰۱	۰/۷۴
	گروه	۰/۳۲	۱	۰/۳۲	۰/۰۷	۰/۷۸	۰/۰۰۱
	خطا	۴۶۳/۵۳	۱۱۰	۴/۲۱			
کل	۱۸۰۸/۰۰	۱۱۲					

متغیر	منبع تغییرات	مجموع مجذورات	df	میانگین مجذورات	F	P	نسبت مجذور اتا
	intercept	۳۱۵/۵۷	۱	۳۱۵/۵۷	۱۶۰/۴۱	۰/۰۰۰۱	۰/۵۹
علائم خودکشی	گروه	۰/۰۳	۱	۰/۰۳	۰/۰۱	۰/۸۹	۰/۰۰۰۱
	خطا	۲۱۶/۳۹	۱۱۰	۱/۹۶			
	کل	۵۳۲/۰۰	۱۱۲				
	intercept	۱۷۲/۵۰	۱	۱۷۲/۵۰	۱۴۵/۱۳	۰/۰۰۰۱	۰/۶۹
درمان / پیشگیری از خودکشی	گروه	۱/۰۸	۱	۱/۰۸	۱/۵۳	۰/۲۱	۰/۰۱
	خطا	۷۷/۴۱	۱۱۰	۰/۷۰			
	کل	۲۵۱/۰۰	۱۱۲				

همان طور که نتایج جدول ۵ مشاهده می‌شود، بین نمرات مؤلفه‌های سواد خودکشی تفاوت معنی‌داری وجود ندارد ( $P > 0/05$ ).

### بحث و نتیجه‌گیری

این پژوهش با هدف مقایسه سبک‌های دلبستگی و سواد خودکشی در دانشجویان با بیشترین و کمترین ایده‌پردازی خودکشی انجام شد. اولین یافته به دست آمده پژوهش این بود که بین شرکت‌کنندگان دو گروه بیشترین و کمترین ایده‌پردازی خودکشی در مؤلفه‌های دلبستگی ایمن و دلبستگی اضطرابی تفاوت، معنادار بود ولی این تفاوت در سبک دلبستگی اجتنابی مشاهده نشد. این یافته با نتایج مطالعات موانیا و همکاران (۲۰۲۳)؛ مکینل و همکاران (۲۰۲۳)؛ فتوح و همکاران (۲۰۲۲)؛ پوند و همکاران (۲۰۲۳)؛ گرانیری و همکاران (۲۰۲۲)؛ آرمی و همکاران (۲۰۱۹) همسو است. در تبیین این یافته، فتوح و همکاران (۲۰۲۲) نشان دادند که دلبستگی ناایمن به طور کلی با افزایش آسیب‌پذیری روانی و افکار خودکشی مرتبط است. هم‌چنین، پوند و همکاران (۲۰۲۳) نیز دریافتند که افراد با سبک دلبستگی اضطرابی، به دلیل ترس از طرد شدن و وابستگی بیش از حد به دیگران، بیشتر در معرض افکار خودکشی قرار دارند. به نظر می‌رسد دلبستگی ایمن نقش محافظتی در برابر ایده‌پردازی خودکشی ایفا می‌کند. در واقع سبک دلبستگی ایمن از طریق تنظیم مؤثر هیجان‌ها، تقویت عزت نفس، افزایش حمایت اجتماعی، کاهش آسیب‌پذیری در برابر استرس و مهار واکنش‌های هیجانی منفی، مانع بروز و شدت گرفتن افکار خودکشی می‌شود. افراد با این نوع سبک دلبستگی، به دلیل اعتماد به دیگران و داشتن تصویر مثبت از خود، در مواجهه با چالش‌ها انعطاف‌پذیرترند و کمتر به احساساتی مانند ناامیدی یا انزوا که محرک افکار خودکشی هستند، دچار

می‌شوند. در مقابل، دلبستگی اضطرابی، که با نیاز شدید به نزدیکی هیجانی و ترس از رها شدن همراه است، می‌تواند افراد را در برابر استرس‌های زندگی آسیب‌پذیرتر کرده و افکار خودکشی را تشدید کند. این یافته‌ها با مدل انگیزشی اکانر (۲۰۱۱) نیز هم‌راستا است که بر نقش عوامل زمینه‌ای (مانند دلبستگی) در شکل‌گیری افکار خودکشی تأکید دارد. اکانر و کیرتلی (۲۰۱۸) در بازنگری این مدل، استرس‌های زندگی و ناتوانی در تنظیم هیجان‌ها را به عنوان محرک‌های کلیدی در مسیر خودکشی معرفی کردند، که دلبستگی ناایمن می‌تواند این فرآیند را تسریع کند. به عبارتی دیگر، دلبستگی اضطرابی اغلب با نگاه منفی به خود و احساس شرم همراه است. افراد دارای این نوع دلبستگی، به دلیل ترس از رها شدن، ممکن است خود را مسئول مشکلات روابط بدانند و احساس گناه یا شرم شدیدی را تجربه کنند. این هیجان‌ها منفی می‌توانند به ایده‌پردازی خودکشی به عنوان راهی برای "فرار" از این احساسات منجر شوند. با این حال، عدم تفاوت معنادار در دلبستگی اجتنابی بین دو گروه، نتیجه‌ای بود که با نتیجه برخی مطالعات، برای مثال، موانیا و همکاران (۲۰۲۳)؛ گرانیری و همکاران (۲۰۲۲) و زورتیا و همکاران (۲۰۲۱) که دلبستگی اجتنابی را نیز با خودکشی مرتبط دانسته‌اند، ناهمسو است. یک تبیین احتمالی برای این یافته می‌تواند به تفاوت‌های فرهنگی یا ویژگی‌های خاص نمونه مورد مطالعه مربوط باشد. در جامعه کنونی ایران و مخصوصاً در بین نسل‌های جوان‌تر، باورهایی که بر لزوم ارتباط تأکید داشتند کمتر شده است، لذا دلبستگی اضطرابی ممکن است تأثیر بیشتری نسبت به دلبستگی اجتنابی داشته باشد، زیرا افراد دارای دلبستگی اجتنابی، تمایل به سرکوب هیجان‌ها و فاصله‌گیری از دیگران دارند و با توجه به این که تأکیدی بر ارتباطات مانند گذشته وجود ندارد، این ممکن است کمتر به ایده‌پردازی خودکشی منجر

و افراد مسن، را محدود می‌کند. دومین محدودیت این بود که در پژوهش حاضر، متغیرهای میانجی یا تعدیل‌کننده، مانند شدت استرس‌های زندگی، حمایت اجتماعی یا سابقه اختلالات روانی کنترل نشدند و این می‌تواند تصویر ناقصی از رابطه بین این عوامل و ایده‌پردازی خودکشی ارائه دهد. بر همین اساس به پژوهشگران آتی پیشنهاد می‌شود که از روش‌های ترکیبی (کیفی و کمی) برای کاهش سوگیری‌های خودگزارشی، نمونه‌های متنوع‌تر از نظر سنی و اجتماعی برای افزایش تعمیم‌پذیری استفاده کنند. هم‌چنین، گنجانیدن متغیرهای میانجی و تعدیل‌کننده مانند استرس و حمایت اجتماعی در مدل‌های آماری و تدوین ابزارهای سنجش سواد خودکشی حساس‌تر و متناسب با زمینه‌های فرهنگی (مانند باورهای فرهنگی دانشجویان) می‌تواند درک دقیق‌تری از رابطه این عوامل با ایده‌پردازی خودکشی فراهم کند و به توسعه مداخلات پیشگیرانه مؤثرتر منجر شود. بر اساس نتایج به دست آمده نیز می‌توان چند پیشنهاد ارائه داد؛ نخست، تدوین و اجرای برنامه‌های آموزشی جامع در دانشگاه‌ها با هدف تقویت دلبستگی ایمن از طریق کارگاه‌هایی متمرکز بر مهارت‌های تنظیم هیجان، افزایش اعتماد به نفس و بهبود روابط بین‌فردی که می‌تواند با کاهش انزوا و تقویت پایگاه امن درونی، از شکل‌گیری افکار خودکشی پیشگیری کنند. دوم، ارائه خدمات مشاوره تخصصی برای دانشجویانی با دلبستگی اضطرابی بالا، با استفاده از رویکردهای درمانی مؤثر بر افکار خودکشی مانند درمان شناختی- رفتاری (CBT) یا طرحواره درمانی، به منظور کاهش ترس از طرد شدن و تعدیل واکنش‌های هیجانی شدید که محرک ایده‌پردازی خودکشی هستند. سوم، ایجاد شبکه‌های حمایتی ساختاریافته در محیط دانشگاه، از جمله گروه‌های حمایتی، سیستم‌های مربیگری توسط اساتید یا مشاوران و خطوط تماس اضطراری که می‌تواند با ارائه حمایت عاطفی پایدار، اثرات منفی دلبستگی اضطرابی را خنثی کرده و احساس تعلق را تقویت کند.

### ملاحظات اخلاقی

**پیروی از اصول اخلاق پژوهش:** این مقاله برگرفته از رساله دکتری نویسنده اول در رشته روان‌شناسی بالینی دانشکده روان‌شناسی دانشگاه شاهد با کد اخلاق IR.SHAHED.REC.1403.105 است. به جهت حفظ رعایت اصول اخلاقی در این پژوهش سعی شد تا جمع‌آوری اطلاعات پس از جلب رضایت آگاهانه شرکت‌کنندگان

شود. این تبیین با دیدگاه بالبی (۱۹۸۰) هم راستا است که معتقد بود دلبستگی ناایمن- اجتنابی به جای رفتارهای خودتخریب‌گرانه آشکار، بیشتر با قطع ارتباط عاطفی بروز می‌یابد.

دیگر یافته پژوهش حاضر این بود که بین دو گروه مورد بررسی در متغیر سواد خودکشی تفاوت معناداری از نظر آماری وجود ندارد. این یافته با نتایج مطالعات غلامرضایی و همکاران (۲۰۱۹) و لی و همکاران (۲۰۱۸) که سواد خودکشی را عاملی مؤثر در کاهش انگ‌زدایی و بهبود نگرش نسبت به خودکشی می‌دانند، به طور غیرمستقیم ناهمسو است. با تراهام و همکاران (۲۰۱۳) سواد خودکشی را به عنوان آگاهی از عوامل خطر، علائم و راه‌های پیشگیری تعریف کرده‌اند و فرض بر این است که دانش بیشتر در این زمینه می‌تواند به کاهش افکار خودکشی کمک کند. با این حال، یافته‌های این مطالعه نشان داد که علی‌رغم تفاوت در میانگین‌ها، این اختلاف از نظر آماری معنادار نیست. این نتیجه را می‌توان از چند منظر تبیین کرد. نخست، ممکن است سواد خودکشی به تنهایی تأثیر مستقیمی بر کاهش ایده‌پردازی خودکشی نداشته باشد، بلکه به عنوان یک متغیر میانجی یا تعدیل‌کننده عمل کند که در تعامل با عوامل دیگر (مانند حمایت اجتماعی یا دسترسی به خدمات روانشناختی) مؤثر باشد. در این راستا، زلینسکاس و زیلینسکین (۲۰۲۳) نیز نشان دادند که سواد خودکشی با نگرش کمک‌جویی رابطه ضعیفی دارد، که این موضوع می‌تواند نشان‌دهنده محدودیت تأثیر مستقیم آن باشد. دوم این که، ممکن است ابزار مورد استفاده برای سنجش سواد خودکشی (مقیاس LOSS) در این پژوهش ممکن است به طور کامل تفاوت‌های ظریف در سواد خودکشی را در این نمونه خاص، تشخیص نداده باشد. سوم این که، در جامعه مورد مطالعه این پژوهش (دانشجویان)، دسترسی به اطلاعات دقیق و جامع درباره خودکشی ممکن است محدود باشد، که این امر می‌تواند تأثیر سواد خودکشی را کم‌رنگ کند. این فرض با یافته‌های عرفات و همکاران (۲۰۲۲) که سواد خودکشی را در بین دانشجویان ضعیف گزارش کرده‌اند، سازگار است و این نتیجه لزوم جدی افزایش آگاهی‌های مربوط به خودکشی را به ویژه در جمعیت دانشجویی نشان می‌دهد.

هر مطالعه علمی دارای محدودیت‌هایی است. در مورد مطالعه حاضر نیز می‌توان گفت که این پژوهش بر نمونه خاص (دانشجویان) متمرکز شده‌اند، که تعمیم‌پذیری یافته‌ها به جمعیت‌های دیگر، مانند گروه‌های غیرتحصیلی

ایرانی. مجله دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان. ۲۱ (۵)، ۵۵۱-  
<https://doi.org/10.52547/jrums.21.5.551> ۵۷۴

## References

- Anisi, J., Fathi-Ashtiani, A., Soltaninezhad, A., & Amiri, M. (2006). Prevalence of suicide ideation and related factors among troops. *Mil Med J*, 8(2), 113-118. [Persian] <https://www.sid.ir/paper/62291/en>
- Armey, M. F., Brick, L., Schatten, H. T., Nugent, N. R., & Miller, I. W. (2020). Ecologically assessed affect and suicidal ideation following psychiatric inpatient hospitalization. *General hospital psychiatry*, 63, 89-96. <https://doi.org/10.1016/j.genhosppsy.2018.09.008>
- Asadiyun, M., & Daliri, S. (2023). Suicide attempt and suicide death in Iran: a systematic review and meta-analysis study. *Iranian journal of psychiatry*, 18(2), 191. <https://doi.org/10.18502/ijps.v18i2.12370>
- Batterham, P. J., Cleave, A. L., & Christensen, H. (2013). Correlates of suicide stigma and suicide literacy in the community. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 43(4), 406-417. <https://doi.org/10.1111/sltb.12026>
- Beck, A. T., Steer, R. A., & Ranieri, W. F. (1988). Scale for suicide ideation: Psychometric properties of a self-report version. *Journal of clinical psychology*, 44(4), 499-505. [https://doi.org/10.1002/10974679\(198807\)44:4<499::AID-JCLP2270440404>3.0.CO;2-6](https://doi.org/10.1002/10974679(198807)44:4<499::AID-JCLP2270440404>3.0.CO;2-6)
- Beck, A. T., Kovacs, M., & Weissman, A. (1979). Assessment of suicidal intention: the Scale for Suicide Ideation. *Journal of consulting and clinical psychology*, 47(2), 343-352. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.47.2.343>
- Bernanke, J. A., Stanley, B. H., & Oquendo, M. A. (2017). Toward fine-grained phenotyping of suicidal behavior: the role of suicidal subtypes. *Molecular psychiatry*, 22(8), 1080-1081. <https://doi.org/10.1038/mp.2017.123>

انجام شود. هم‌چنین به شرکت کنندگان درباره اصل رازداری در حفظ اطلاعات شخصی و ارائه نتایج بدون قید نام و مشخصات افراد، اطمینان داده شد.

**حامی مالی:** این پژوهش در قالب رساله دکتری و بدون حمایت مالی می‌باشد.

**نقش هر یک از نویسندگان:** نویسنده اول این مقاله به عنوان پژوهشگر اصلی، نویسنده دوم به عنوان استاد راهنما و نویسندگان سوم و چهارم نیز به عنوان اساتید مشاور در این پژوهش نقش داشتند.

**تضاد منافع:** نویسندگان هم‌چنین اعلام می‌دارند که در نتایج این پژوهش هیچ‌گونه تضاد منافی وجود ندارد.

**تشکر و قدردانی:** بدین وسیله از همکاری تمامی دانشجویان شرکت‌کننده در این پژوهش، تشکر و قدردانی می‌شود.

## منابع

- انیسی، جعفر؛ فتحی‌آشتیانی، علی؛ سلطانی‌نژاد، عبدالله و امیری، ماندانا (۱۳۸۵). بررسی شیوع افکار خودکشی و عوامل مرتبط با آن در میان سربازان. *مجله طب نظامی*، ۸(۲)، ۱۱۳-۱۱۸. <https://www.sid.ir/paper/62291/en>
- پاکدامن، شهلا (۱۳۸۰). بررسی ارتباط بین دلبستگی و جامعه‌طلبی در نوجوانی. پایان‌نامه دکتری روان‌شناسی، دانشکده روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه تهران.
- خواجوی‌گدلولو، گلاله؛ فرشلاف مانی‌صفت، فرناز و گلمحمد گوزلبلاغ سلیمان (۱۴۰۴). اثربخشی درمان مبتنی بر تعهد و پذیرش بر نارسایی هیجانی و شاخص‌های سلامت روان در اقدام کنندگان به خودکشی. *مجله علوم روانشناختی*، ۲۴ (۱۴۷)، ۱۱۷-۱۳۴. <https://doi.org/10.52547/JPS.24.147.117>
- سعیدآ، سمیه؛ بسطامی، مالک؛ موتابی، فرشته و صفرپور فاطمه (۱۴۰۱). پیش‌بینی راهبردهای تنظیم شناختی هیجان بر اساس سبک‌های دلبستگی با نقش واسطه‌ای شفقت به خود. *رویش روان‌شناسی*، ۱۱ (۵)، ۱۴۷-۱۶۰. <http://frooyesh.ir/article-1-3608-fa.html>
- قلی‌زاده، شیرین و منصوریه، نسترن (۱۴۰۳). بررسی رابطه سبک‌های دلبستگی، سبک‌های هویتی با گرایش به افکار خودکشی در افراد دارای نشانه‌های اختلال شخصیت مرزی: یک مطالعه توصیفی. *مجله دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان*، ۲۳ (۱۱)، ۹۶۰-۹۷۲. <https://doi.org/10.61186/jrums.23.11.960>
- میری، مینو؛ رضائیان، محسن و قاسمی، سیدعلیرضا (۱۴۰۱). مروری نظام‌مند بر میزان شیوع و علل خودکشی (افکار و اقدام) در دانش آموزان و دانشجویان

- Bilsen, J. (2018). Suicide and youth: risk factors. *Frontiers in psychiatry*, 9, 540. <https://doi.org/10.3389/fpsyt.2018.00540>
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and Loss. Vol. 3: Loss, Sadness and Depression*. New York: Basic Books. <https://doi.org/10.1007/s11920-017-0767-9>
- Calear, A. L., Batterham, P. J., & Christensen, H. (2012). The Literacy of Suicide Scale: Psychometric properties and correlates of suicide literacy. *Unpublished manuscript*.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of personality and social psychology*, 58(4), 644-663. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.4.644>
- Demirci, O. O., Ates, B., Sagaltici, E., Ocak, Z. G., & Altunay, I. K. (2020). Association of the attachment styles with depression, anxiety, and quality of life in patients with psoriasis. *Dermatologica Sinica*, 38(2), 81-87. [https://doi.org/10.4103/ds.ds\\_35\\_19](https://doi.org/10.4103/ds.ds_35_19)
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A. G. (2009). Statistical power analyses using G\* Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior research methods*, 41(4), 1149-1160. <https://doi.org/10.3758/BRM.41.4.1149>
- Fattouh, N., Haddad, C., Salameh, P., Sacre, H., Hallit, R., Soufia, M., ... & Obeid, S. (2022). A national study of the association of attachment styles with depression, social anxiety, and suicidal ideation among Lebanese adolescents. *The Primary Care Companion for CNS Disorders*, 24(3), 41070. <https://doi.org/10.4088/PCC.21m03027>
- Franzoi, I. G., D'Ovidio, F., Costa, G., d'Errico, A., & Granieri, A. (2021). Self-rated health and psychological distress among emerging adults in Italy: A comparison between data on university students, young workers and working students collected through the 2005 and 2013 national health surveys. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(12), 6403. <https://doi.org/10.3390/ijerph18126403>
- Gholamrezaei, A., Rezapour-Nasrabad, R., Ghalenoei, M., & Nasiri, M. (2019). Correlation between suicide literacy and stigmatizing attitude of nurses toward patients with suicide attempts. *Revista Latinoamericana de Hipertension*, 14(3). [https://www.revhipertension.com/rh\\_3\\_2019/18correlationbetweensuicideliteracy.pdf](https://www.revhipertension.com/rh_3_2019/18correlationbetweensuicideliteracy.pdf)
- Golizadeh SH., Mansoureyeh N. (2025). Investigating the Relationship between Attachment Styles and Identity Styles and Tendency to Suicidal Thoughts in People with Symptoms of Borderline Personality Disorder: A Descriptive Study. *Journal of Rafsanjan University of Medical Sciences*, 23 (11), 960-972. [Persian] <https://doi.org/10.61186/jrums.23.11.960>
- Granieri, A., Casale, S., Sauta, M. D., & Franzoi, I. G. (2022). Suicidal ideation among university students: a moderated mediation model considering attachment, personality, and sex. *International journal of environmental research and public health*, 19(10), 6167. <https://doi.org/10.3390/ijerph19106167>
- Granieri, A., Franzoi, I. G., & Chung, M. C. (2021). Psychological distress among university students. *Frontiers in Psychology*, 12, 647940. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.647940>
- Homan, S., Gabi, M., Klee, N., Bachmann, S., Moser, A. M., Michel, S., ... & Kleim, B. (2022). Linguistic features of suicidal thoughts and behaviors: A systematic review. *Clinical psychology review*, 95, 102161. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2022.102161>
- Kleiman, E. M., & Nock, M. K. (2018). Real-time assessment of suicidal thoughts and behaviors. *Current Opinion in Psychology*, 22, 33-37. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.07.026>
- Khajavi Godellou G, Farshbaf Manisefat F, Golmohamadi Gozalbolagh S. (2025). The effectiveness of Acceptance and Commitment-Based Therapy on Alexithymia and Mental Health Indicators in Suicide Attempters. *Journal of Psychological Science*,

- 24(147), 117-134. [Persian]  
<https://doi.org/10.52547/JPS.24.147.117>
- Khatri, D., Yadav, D. K., Paudel, S., Poudel, S., Chhetri, Y., & Karki, S. (2025). Suicide literacy and stigma among undergraduate students in Pokhara, Nepal: A cross-sectional study. *PLoS One*, 20(9), e0325617. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0325617>
- Li, A., Huang, X., Jiao, D., O'Dea, B., Zhu, T., & Christensen, H. (2018). An analysis of stigma and suicide literacy in responses to suicides broadcast on social media. *Asia-Pacific Psychiatry*, 10(1), e12314. <https://doi.org/10.1111/appy.12314L>
- Maciel, M. R., Zylberstajn, C., Mello, M. F., Coimbra, B. M., & Mello, A. F. (2024). Adult insecure attachment styles and suicidality: A meta-analysis. *Death Studies*, 1-12. <https://doi.org/10.1080/07481187.2024.2419605>
- Macneil, S., Roderbourg, L., Orri, M., Geoffroy, M. C., Mcgrath, J. J., Renaud, J., & Gouin, J. P. (2023). Attachment styles and suicidal thoughts and behaviors: A meta-analysis. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 42(4), 323-364. <https://doi.org/10.1521/jscp.2023.42.4.323>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2019). Attachment orientations and emotion regulation. *Current opinion in psychology*, 25, 6-10. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.006>
- Milliman, C. C., Dwyer, P. A., & Vessey, J. A. (2021). Pediatric suicide screening: a review of the evidence. *Journal of Pediatric Nursing*, 59, 1-9. <https://doi.org/10.1016/j.pedn.2020.12.011>
- Miri M, Rezaeian M, Ghasemi S A. A (2022). Systematic Review on the prevalence and Causes of Suicide (Thoughts and Actions) In Iranian School and University Students. *Journal of Rafsanjan University of Medical Sciences*, 21 (5), 551-574. [Persian] <https://doi.org/10.52547/jrums.21.5.551>
- Mwania, J., Owino, W., & Kimatu, J. . (2023). Attachment Styles as Predictors of Suicidal Behavior in School Going Adolescents. *International Journal of Psychology*, 8(2), 31-44. <https://doi.org/10.47604/ijp.2049>
- O'Connor, R. C., & Kirtley, O. J. (2018). The integrated motivational-volitional model of suicidal behaviour. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 373(1754), 20170268. <https://doi.org/10.1098/rstb.2017.0268>
- O'Connor, R. C., & Pirkis, J. (Eds.). (2016). *The international handbook of suicide prevention*. John Wiley&Sons. <https://doi.org/10.1002/9781118903223>
- Ondeng, J. M. A & Otieno, EJ (2025). Causes Of Suicide Among University Students in Kenya: Case Study of Selected Universities in Nairobi. *Journal of African Interdisciplinary Studies*, 9(5), 69-81. <https://cedred.or.ke/jais/index.php/publications/89-may-2025-journal-articles>
- Oyekcin, D. G., Sahin, E. M., & Aldemir, E. (2017). Mental health, suicidality and hopelessness among university students in Turkey. *Asian journal of psychiatry*, 29, 185-189. <https://doi.org/10.1016/j.ajp.2017.06.007>
- Pakdaman, Sh (2001). *Investigating the relationship between attachment and sociability in adolescence*. PhD thesis in psychology, Faculty of Psychology and Educational Sciences, University of Tehran.
- Pillay, J. (2021). Suicidal behaviour among university students: a systematic review. *South African Journal of Psychology*, 51(1), 54-66. <https://doi.org/10.1177/0081246321992177>
- Ponder, W. N., Carbajal, J., Whitworth, J., Schuman, D. L., Galusha, J. M., & Yockey, R. A. (2023). Predictors of suicide and differences in attachment styles and resilience among treatment-seeking first-responder subtypes. *Journal of Occupational and Environmental Medicine*, 65(4), 321-329. <https://doi.org/10.1097/JOM.0000000000002750>
- Poorolajal, J., Ghaleiha, A., Darvishi, N., Daryaei, S., & Panahi, S. (2017). The prevalence of psychiatric distress and associated risk factors among college students using GHQ-28 questionnaire. *Iranian*

- journal of public health*, 46(7), 957. <https://ijph.tums.ac.ir/index.php/ijph/article/view/10398>
- Rohani, F., & Esmaeili, M. (2020). Psychological factors of vulnerability to suicide ideation: Attachment styles, coping strategies, and dysfunctional attitudes. *Journal of education and health promotion*, 9(1), 50. [https://doi.org/10.4103/jehp.jehp\\_260\\_19](https://doi.org/10.4103/jehp.jehp_260_19)
- Saeeda S, Bastami M, Mootabi F, Safarpour F. (2022). Prediction cognitive emotion regulation strategies based on attachment styles with the mediating role of self-compassion. *Rooyesh*, 11(5), 147-160. [Persian] <http://frooyesh.ir/article-1-3608-fa.html>
- Shuvo, T. A. (2025). Machine learning-based prediction of suicidal ideation, plans, and attempts among school-going adolescents. *Informatics and Health*, 2(2), 143-157. <https://doi.org/10.1016/j.infoh.2025.07.001>
- Sessa, I., D'Errico, F., Poggi, I., & Leone, G. (2020). Attachment styles and communication of displeasing truths. *Frontiers in psychology*, 11, 1065. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01065>
- Tang, F., Byrne, M., & Qin, P. (2018). Psychological distress and risk for suicidal behavior among university students in contemporary China. *Journal of affective disorders*, 228, 101-108. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2017.12.005>
- Torres, C., Otero, P., Bustamante, B., Blanco, V., Díaz, O., & Vázquez, F. L. (2017). Mental health problems and related factors in ecuadorian college students. *International journal of environmental research and public health*, 14(5), 530. <https://doi.org/10.3390/ijerph14050530>
- Žilinskas, E., & Lesinskienė, S. (2023). Suicide literacy and attitudes toward psychological help-seeking: a cross-sectional study of students. *Journal of international medical research*, 51(5), 03000605231172452. <https://doi.org/10.1177/03000605231172452>
- Zohrehvand, M., Rahmati, F., Saffari, M., & Dowran, B. (2024). Literacy of Suicide Scale in the Iranian Military Youth; The Validity and Reliability of the Persian Version. *Iranian Journal of War and Public Health*, 16(1), 9-15. <https://doi.org/10.58209/ijwph.16.1.9>
- Zortea, T. C., Gray, C. M., & O'Connor, R. C. (2021). The relationship between adult attachment and suicidal thoughts and behaviors: A systematic review. *Archives of suicide research*, 25(1), 38-73. <https://doi.org/10.1080/13811118.2019.1661893>