

Research Paper

Evaluation of psychometric properties of emotional styles questionnaire (ESQ)

Nasim Samadzade¹, Touraj Hashemi NosratAbad², Majid Mahmoud Alilou², Mansour Bayrami²

1. Ph.D Student in Psychology, Faculty of Psychology and Educational Sciences, University of Tabriz, Tabriz, Iran.

2. Professor, Department of Psychology, Faculty of Psychology and Educational Sciences, University of Tabriz, Tabriz, Iran.

Citation: Samadzade N, Hashemi NosratAbad T, Mahmoud Alilou M, Bayrami M. Evaluation of psychometric properties of emotional styles questionnaire (ESQ). J of Psychological Science. 2022; 21(109): 19-32.

URL: <https://psychologicalscience.ir/article-1-1253-fa.html>



ORCID



[10.52547/JPS.21.109.19](https://doi.org/10.52547/JPS.21.109.19)

ARTICLE INFO

ABSTRACT

Keywords:

Emotional Styles,
Questionnaire (ESQ),
Validity

Background: Research has shown that the Emotion Styles Questionnaire (Kesebir, Gasiorowska, Goldman, Hirshberg & Davidson, 2019) is based on new neurological studies of emotions in clinical and research situations. As regards that emotional function, which is one of the indicators of health and disorder, is influenced by socio-cultural structures, however, there is a research gap in the field of objectification and validation of this tool in Iranian culture.

Aims: The present research was conducted by the aim of investigate the psychometric properties of the Emotional Styles Questionnaire (ESQ).

Methods: The design of the current study is descriptive and correlational, in which descriptive indicators, reliability coefficients, validity and factor analysis were used to estimate the psychometric properties of the Emotional Styles Questionnaire. In this way, 357 people from Tabriz University students were randomly selected and answered the Emotional Styles Questionnaire. Data were analyzed using confirmatory factor analysis and Cronbach's alpha coefficient.

Results: Data analysis using CFA method showed that the six-factor model has a better fit and Cronbach's alpha coefficients also showed that the six extracted factors have a good reliability coefficient between 0.62 to 0.68.

Conclusion: Based on this, it can be concluded that this questionnaire is a suitable tool for measuring emotional styles and can be used as a valid tool in research and clinical situations.

Received: 12 May 2021

Accepted: 15 Jun 2021

Available: 21 Mar 2022



* **Corresponding Author:** Touraj Hashemi NosratAbad, Professor, Department of Psychology, Faculty of Psychology and Educational Sciences, University of Tabriz, Tabriz, Iran.

E-mail: tourajhashemi@yahoo.com

Tel: (+98) 9144121621

2476-5740/ © 2021 The Authors. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license

(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).

Extended Abstract

Introduction

The term emotion refers to the kinds of emotional upheavals in experience that are pertinent to events or objects in the world resulting in specific behaviors for various events or objects. Emotions are situationally / culturally specific conceptualizations that involve the evaluation of a particular subject (related norms, values, and social expectations) (von Scheve & Slaby, 2019). Emotions are an essential part of human functioning of which aims at fulfilling an adaptive function. In addition to the cognitive aspect, they also comprise behavior, physiological changes (facial expressions, voice, etc.) (Sanchis-Sanchis, Grau, Moliner & Morales-Murillo, 2020). Emotional health is an indispensable part of and also a precondition for the personal and social growth. One of the most important manifestations of emotional health is the ability to adjust and adapt emotions, pertinent to the requirements of specific situations which can be regarded as one of the most important capabilities of human beings (Smith & Williams, 2015).

Emotional regulation includes abilities in the field of awareness, naming and correct interpretation of emotions, perception of emotional triggers, accepting and tolerating negative emotions, dealing with disturbing situations (Hwang, 2006), dynamic change of emotion intensity, duration, and transition from positive and negative emotions that results in flexibility in different situations (Young, Sandman, & Craske, 2019).

Hofmann and Kashdan (2010) made use of affective styles instead of emotion regulation strategies. Each person's emotional style is the normative structure including emotions and their classification, form of communication, the intensity and type of expressing the emotions, and the type of relationship with each other and also contexts of culture (Middleton, 1989) Davidson and Begley (2012) developed a theoretical framework originated from neurological studies of emotions regarding the question of what brings about emotional health and which emotion-related characteristics are associated with better emotional functioning.

The mentioned model specifies six major dimensions of emotional life, which are related to psychological well-being. These six dimensions are: Outlook (the ability to maintain positive emotions), Resilience (the ability to get rid of negative emotions), Social Intuition (paying attention to nonverbal cues), Self-Awareness (paying attention to physical signals of emotions) Sensitivity to Context (paying attention to the effect of emotional and behavioral responses on the environment), and Attention (the ability to distinguish emotional stimuli) (Kesebir, Gasiorowska, Goldman, Hirshberg & Davidson, 2019).

Each of these dimensions designates a continuum with two extremes (i.e., high and low). Generally, each dimension reflects increased or reduced activity in the brain circuits that underlies these dimensions. Emotional styles connect individual experiences and cognitive and moral structures derived from culture, it is essential to focus on the socio-cultural nature of emotions and to explore the interrelationships of emotional experiences with cultural elements (Middleton, 1989).

Considering the position of emotional health and functioning in different areas of human life and the lack of background studies in the field of emotional styles amongst the Iranians, the present study was an attempt to cultural compatibility, attaining psychometric properties and checking the factor structure of the Persian ESQ.

Method

The design of the current study is descriptive and correlational, in which descriptive indicators, reliability coefficients, validity and factor analysis have been used to estimate the psychometric properties of the Emotional Styles Questionnaire. Research population of the present study has been all of the students of Tabriz University. The samples of the study have been selected using random sampling. Data of the present study at a descriptive level includes standard deviation and mean which has been analyzed by means of SPSS software version 21. While at the level of inferential statistics has been gathered using Pearson correlation test and confirmatory factor analysis and has been analyzed by means of LISREL software version 8.8.

Measures

Emotional Style Questionnaire
 Emotional Style Questionnaire (ESQ) a 24-item self-report measure that captures how people vary across six dimensions that structures a healthy emotional life. These 6 dimensions (Outlook, Resilience, Social Intuition, Self-Awareness, Sensitivity to Context and Attention) are based on a theoretical framework derived from neuroscientific studies of emotion. 7-point Likert scale ranging from 1 (Strongly Disagree) to 7 (Strongly Agree). Internal consistency according to Cronbach's alpha for the whole scale, Outlook, Resilience, Social Intuition, Self-Awareness, Sensitivity to Context and Attention was 0.92, 0.87, 0.91, 0.84, 0.81, 0.82, 0.84 (Kesebir et al. 2019).

Results

The demographic characteristics of the samples are shown in Table 1.

Table 1. Demographic Characteristics

Group	Frequency	Percentage	Average age	SD
Women	206	57/7	37	75/7
Men	151	42/3	39	8/05
Total	357	100	37/85	7/93

Cronbach's alpha coefficient has been used to measure the internal consistency of the scale. In Table

Table 3. Fit Index of 6-Factor,5-Factor and 4-Factor Models

	Index of Fit	6 Factor Model	5 Factor Model	4 Factor Model
Absoloute Fit Index	CIM/DF	2/32	2/81	2/41
	P valu	0/000	0/000	0/000
Realative Fit Index	GFI	0/93	0/86	0/92
	TLI	0/91	0/87	0/87
	CFI	0/94	0/82	0/89
Parsimony Fit index	RMSEA	0/051	0/07	0/06
	NFI	0/94	0/75	0/82

According to Table 3, it is indicated that though the 6-factor, 5-factor and 4-factor models are at a good level in terms of fit, however the six-factor model is the best model in terms of fit.

Conclusion

In the present study, the comparison of the six-factor model with competing models has showed that it is best suited for the present questionnaire and the factors are also consistent with the original version of the questionnaire.

2, Cronbach's alpha coefficient, mean, and standard deviation have been reported separately for each scale and for the total score.

Table 2. Cronbach's alpha, mean, SD

	Cronbach's	Mean	SD
Outlook	0/604	21/17	3/83
Resilience	0/63	21/19	3/72
Social Intuition	0/62	19/82	3/89
Self-Awareness	0/63	22/99	3/31
Sensitivity to Context	0/682	22/32	3/22
Attention	0/62	21/01	3/86
Emotional styles	0/852	128/48	15/37

The results have indicated that Cronbach's alpha has been between 0.62 and 0.68 for the questionnaire scales and 0.852 for the emotion styles that specifies the existence of an appropriate internal consistency of the questionnaire scales.

Confirmatory factor analysis was also used to evaluate the factor structure of the questionnaire. Due to the novelty of the questionnaire and in order to examine all dimensions of the questionnaire, the researchers decided to consider the four-factor, five-factor and six-factor models in order to make the results more valuable. Also, CIM / DF, Goodness of fit index, Tucker-Lewis Index, Comparative fit index and Root Mean Square Error of Approximation, Normed-fit index, indices have been used.

This questionnaire is a proper option for measuring emotional styles due to several features such as novelty, accuracy and high reliability and shortness. To sum up, the similarity of the coefficients reported in this research with the coefficients of research conducted in the main culture indicates the simplicity and fluency of the test phrases in English and Persian, and that the adaptation of the original version to the Iranian culture has been done successfully.

On the one hand, confirmatory factor analysis shows that the six-factor model is the best model in terms of

fit and on the other hand this finding is in line with the findings of the designers of the questionnaire. The reported similarity can be justified due to the fact that emotional styles have been influenced by neurology. Also the accuracy of the designers of the questionnaire in classifying and creating the factors and its accurate translation into Persian has minimized the effect of Iranian Socio/cultural contexts. Therefore, the questionnaire can be used in research related to measuring emotional styles in Iran. However, more studies are required with the intention of increasing the generalizability of the findings.

Ethical Considerations

Compliance with ethical guidelines: The authors extracted this article from the PhD dissertation of the first author, in the field of psychology, Faculty of Educational Sciences and Psychology, University of Tabriz, and the date of approval of the proposal is 30/4/2020.

Funding: This study was conducted as a PhD thesis with no financial support.

Authors' contribution: The first author was the senior author, the second and the third were the supervisors and forth was the advisors.

Conflict of interest: The authors declare no conflict of interest for this study.

Acknowledgments: I would like to appreciate the supervisors, the advisor, and the participants.

بررسی ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه سبک‌های هیجانی (ESQ)

نسیم صمدزاده^۱، تورج هاشمی نصرت‌آباد*^۲، مجید محمود علیلو^۳، منصور بیرامی^۴

۱. دانشجوی دکتری روانشناسی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران.

۲. استاد، گروه روانشناسی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران.

چکیده

مشخصات مقاله

زمینه: پژوهش‌ها نشان داده است پرسشنامه سبک‌های هیجان (کسیپر، گاسیورواسکا، گلدمن، هیرشبرگ و دیویدسون، ۲۰۱۹) بر اساس مطالعات جدید عصب‌شناختی هیجان‌ها در موقعیت‌های بالینی و پژوهشی ساخته شده است. با توجه به اینکه عملکرد هیجانی که از نشانگرهای سلامت و اختلال به شمار می‌رود، تحت تأثیر ساختارهای فرهنگی اجتماعی هست، با این وجود، در زمینه عینی‌سازی و درستی آزمایی این ابزار در فرهنگ ایرانی شکاف تحقیقاتی وجود دارد.

هدف: این پژوهش با هدف بررسی ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه سبک‌های هیجان (ESQ) انجام شد.

روش: طرح پژوهش حاضر توصیفی و از نوع همبستگی می‌باشد، که در آن از شاخص‌های توصیفی، ضرایب قابلیت اعتماد، درستی آزمایی و تحلیل ساختار عاملی برای برآورد ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه سبک‌های هیجان استفاده شد. در این راستا، از جامعه دانشجویان دانشگاه تبریز تعداد ۳۵۷ نفر به شیوه تصادفی انتخاب و به پرسشنامه سبک‌های هیجان پاسخ دادند. داده‌ها با استفاده از روش تحلیل عاملی تأییدی و ضریب آلفای کرونباخ تجزیه و تحلیل شد.

یافته‌ها: تحلیل داده‌ها با استفاده از روش CFA نشان داد مدل شش عاملی از برازش بهتری برخوردار است و ضرایب آلفای کرونباخ نیز نشان داد که شش عامل استخراج شده از ضریب قابلیت اعتماد مطلوبی بین ۰/۶۲ تا ۰/۶۸ برخوردار است.

نتیجه‌گیری: بر این اساس می‌توان نتیجه گرفت که این پرسشنامه ابزار مناسبی برای اندازه‌گیری سبک‌های هیجان به شمار می‌آید و در پژوهش‌ها و موقعیت‌های بالینی به عنوان یک ابزار معتبر قابل استفاده می‌باشد.

کلیدواژه‌ها:

سبک‌های هیجان، پرسشنامه (ESQ)، درستی آزمایی

دریافت شده: ۱۴۰۰/۰۲/۲۲

پذیرفته شده: ۱۴۰۰/۰۳/۲۵

منتشر شده: ۱۴۰۱/۰۱/۰۱

* نویسنده مسئول: تورج هاشمی نصرت‌آباد، استاد، گروه روانشناسی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران.

رایانامه: tourajhashemi@yahoo.com

تلفن: ۰۹۱۴۴۱۲۱۶۲۱

مقدمه

اصطلاح هیجان به آن دسته از تحولات احساسی در تجربه اشاره دارد که به حوادث یا اشیای محیط پیرامون مربوط می‌شود و منجر به رفتارهای خاص در مقابل اتفاقات و موضوعات می‌شود. مفهوم هیجان چیزی فراتر از افزایش ضربان قلب، عرق کردن کف دست یا سرخ شدن گونه‌ها است. هیجان‌ها مفهوم‌پردازی وابسته به موقعیت و فرهنگ هستند که ارزیابی یک موضوع خاص (هنجارها، ارزش‌ها و انتظارات اجتماعی مرتبط با آن) را شامل می‌شوند (وون اسپچیو و اسلابی، ۲۰۱۹). هیجان‌ها بخش مهمی از عملکرد افراد را تعیین می‌کنند، منجر به انطباق و سازگاری می‌شوند و جدا از جنبه شناختی، شامل رفتار، تغییرات فیزیولوژیکی (حالت چهره، صدا و...) و احساسات نیز می‌شوند (سانچیس - سانچیس، گراو، مولینر و مورالس - موریلو، ۲۰۲۰). آن‌ها اطلاعات مفیدی در مورد عملکردمان به ما می‌دهند. همچنین سنجش، شناسایی و انگیزه‌دهی اعمال بر عهده هیجان‌ها است. هیجان‌ها باعث می‌شوند ما محیط پیرامونمان را به شکل مثبت یا منفی، مهم یا غیر مهم درجه‌بندی کنیم (موردکا، ۲۰۱۶).

الگوهای هیجانی افراد بر جنبه‌های مختلف زندگی شان اثرگذار بوده و رابطه تنگاتنگی با بهزیستی افراد دارد. برای رشد فردی و اجتماعی، سلامت هیجانی افراد پیش شرط مهمی است. سلامت هیجانی، بخشی از سلامت روان به شمار می‌آید که با مفاهیم اختلال هیجانی، بهزیستی هیجانی، سلامت معنوی، تنظیم هیجان و پختگی هیجانی ارتباط معنایی تنگاتنگی دارد (کسییر، گاسیورواسکا، گلدمن، هیرشبرگ و دیویدسون، ۲۰۱۹). سلامت هیجانی برخوردار از میزانی توانایی است که می‌توان به واسطه آن از میان فراز و نشیب‌ها و اتفاقات روزمره زندگی، تعادل هیجانی را حفظ کرد. سلامت هیجانی شامل مؤلفه‌هایی همچون شادکامی، احساس کنترل بر تمام جنبه‌های زندگی، داشتن مهارت حل مسئله، خودآگاهی و هشیاری نسبت به خود، توانایی بازآفرینی سریع استحکام روانی و احساس موفقیت بعد از یک موقعیت سخت، توانایی داشتن روابط خوب با دیگران و توانایی اجتناب از رفتارهای مخرب و خشونت‌آمیز است (آییدو و همکارانش، ۲۰۱۲). یکی از مهم‌ترین نمودهای سلامت هیجانی، توانایی تنظیم و سازگاری هیجان‌ها، متناسب با الزامات موقعیت‌های خاص است و از مهم‌ترین قابلیت‌های انسان‌ها به شمار می‌آید (اسمیس و ویلیامز، ۲۰۱۵). پژوهش‌های پیشین حاکی از آن است که تنظیم هیجان نقش مهمی در

سلامت روان و تجارب افراد دارد (آزبورن، ویلر، دویلدر، میتال و هیلیمیر، ۲۰۱۷؛ به نقل از نیک‌خواه و یوسفی، ۱۴۰۰) و شامل همه راهبردهای آگاهانه و غیر آگاهانه‌ای است که برای افزایش، حفظ و کاهش مؤلفه‌های هیجانی، رفتاری و شناختی یک پاسخ هیجانی به کار برده می‌شود (مازوکا، کافیتسیوس، لیوی و پریساگی، ۲۰۱۹؛ به نقل از معصومی‌تبار، افشاری‌نیا، امیری و حسینی، ۱۳۹۹). تنظیم هیجان به ظرفیت نظارت، ارزیابی، فهم و اصلاح واکنش‌های هیجانی به شیوه‌ای که برای عملکرد بهنجار سودمند است، اشاره دارد و ماهیتاً فرآیندی را در بر می‌گیرد که از طریق آن افراد هیجان‌هایشان را خواه به صورت هشیار یا ناهشیار به وسیله اصلاح تجارب یا تغییر موقعیت فراخواننده هیجان تنظیم می‌کنند (پولک، مک کیب، سوتهارد و زیگلر - هیل، ۲۰۱۶). همچنین از طریق آن افراد می‌توانند بر روی اینکه چه احساسی داشته باشند و چگونه آنها را تجربه و ابراز کنند متمرکز شوند (سانچیس و همکاران، ۲۰۲۰). تنظیم هیجان شامل توانایی‌هایی در زمینه آگاهی، نام‌گذاری و تفسیر صحیح هیجان‌ها، درک برانگیزاننده هیجان‌ها، پذیرش و تحمل هیجان‌های منفی، مواجهه با موقعیت‌های پریشان‌کننده (هوانگ، ۲۰۰۶)، تغییر فعالانه شدت هیجان، مدت، و گذر از هیجان‌های مثبت و منفی است که امکان انعطاف‌پذیری در موقعیت‌های مختلف را فراهم می‌کند (یانگ، سندمن و کراسک، ۲۰۱۹). هافمن و کاشدان (۲۰۱۰)، سبک‌های عاطفی را به جای روش‌های تنظیم هیجان به کار بردند. سبک‌های عاطفی تفاوت‌های فردی در حساسیت و تنظیم هیجان‌ها هستند و بر فرآیندهایی اشاره دارند که از طریق آن افراد بر هیجان‌های خود تأثیر می‌گذارند. همچنین نشانگر چگونگی تجربه و ابراز هیجان‌ها توسط افراد است. افراد در استفاده عادی از سبک‌های عاطفی متمرکز بر گذشته و پاسخ محور، متفاوت هستند و این تفاوت‌های فردی به‌طور معناداری با تجارب هیجانی و کارکردهای روانی - اجتماعی مرتبط است (گروس و جان، ۲۰۰۳).

سبک هیجانی هر فرد ساختاری است که متشکل از هیجان‌ها، طبقه‌بندی آن‌ها، شکل ارتباط، شدت و زمینه بیان هیجان‌ها، الگوهای ارتباط با یکدیگر و با سایر حوزه‌های فرهنگ است. عناصر سبک‌های هیجانی در دیدگاه میدلتون (۱۹۸۹) شامل تکشیل قوانین، تنظیم قوانین، ارتباطات، پیوندها، صلح، پویایی، ناهنجاری و جداسازی می‌باشد. دیویدسون و بگلی (۲۰۱۲) چارچوب نظری را که از مطالعات عصب شناختی هیجان‌ها گرفته

اینکه در هر یک از این طیف‌ها در کجا قرار داریم، بستگی دارد. سبک هیجانی منحصر به ما تعیین کننده شدت و مدت حالت هیجانی است که ما تجربه می‌کنیم. تفاوت در سبک‌های هیجانی، همچون سایر ویژگی‌های رفتاری، تا حدودی تحت تأثیر عوامل ژنتیکی و تا حدودی تحت تأثیر عوامل محیطی قرار دارد (دیویدسون و مک اون، ۲۰۱۴).

برای عینی‌سازی و سنجش این نظریه کسبیر و همکارانش (۲۰۱۹) طی چهار مطالعه یک ابزار خود گزارشی تنظیم کردند. برای طراحی سؤالات، از ۶۰ گزاره‌ای که برای سنجش ابعاد سلامت هیجانی توسط دیویدسون و بگلی (۲۰۱۲) تدوین شده بود استفاده شد. سؤالات به ۲۴ گزاره کاهش یافت و برای ارزیابی اعتبار همگرایی هر یک از ابعاد، از مقیاس‌های مختلفی استفاده شد. برای ارزیابی اعتبار همگرایی بعد نگرش به زندگی، از مقیاس جهت‌گیری نسبت به زندگی^۸، برای بعد انعطاف‌پذیری از فرم کوتاه مقیاس انعطاف‌پذیری^۹، برای بعد شهود اجتماعی از مقیاس طیف اوتیسم^{۱۰}، برای بعد خودآگاهی از مقیاس توجه آگاهی^{۱۱} و مقیاس چند بعدی آگاهی بدنی^{۱۲}، برای بعد حساسیت به محیط از مقیاس پاسخ‌دهی مطلوب^{۱۳} و برای بعد توجه از مقیاس کنترل توجه^{۱۴} استفاده کردند. اعتبار همسانی درونی بر حسب آلفای کرونباخ برای کل مقیاس، نگرش به زندگی، انعطاف‌پذیری، شهود اجتماعی، خودآگاهی، حساسیت به محیط و توجه به ترتیب ۰/۹۲، ۰/۸۷، ۰/۹۱، ۰/۸۴، ۰/۸۱، ۰/۸۲، ۰/۸۴ به دست آمد (کسبیر و همکاران، ۲۰۱۹).

هیجان‌های ما بیش از آنکه تحت تأثیر عوامل فردی باشد، تحت تأثیر ساختارهای فرهنگی - اجتماعی هستند و با حوزه‌های فرهنگی ارتباط تنگاتنگی دارند. از این رو در فرهنگ‌های مختلف، تجارب هیجانی، ساختارهای متفاوتی دارند. با توجه به اینکه سبک‌های هیجانی، تجارب فردی و ساختارهای شناختی و اخلاقی نشأت گرفته از فرهنگ را بهم وصل می‌کند، تمرکز بر طبیعت فرهنگی - اجتماعی هیجان‌ها و کاوش در روابط متقابل تجارب هیجانی با عناصر فرهنگی امری ضروری است (میدلتون،

شده است را در پاسخ به این سؤال که چه چیزی منجر به سلامت هیجانی افراد می‌شود و کدام ویژگی‌های مربوط به هیجان، با عملکرد هیجانی بهتری همراه است، تدوین کردند. بخش عمده مطالعات آن‌ها در این زمینه به چگونگی تفاوت‌های فردی در سبک‌های هیجانی اختصاص یافته است که در راستای گسترش بالینی نظریه ظرفیت مغز^۱ می‌باشد. در نتیجه پژوهش‌ها مشخص شد، هر بعد از سبک هیجانی در الگوی خاصی از فعالیت مغز پایه‌ریزی می‌شود. آن‌ها برای ارزیابی صریح ابعاد سبک‌های هیجانی از سؤالاتی استفاده کردند که بر اساس عملکرد نیمکره چپ مغز طراحی شده بود. این مدل شش بعد اصلی زندگی هیجانی را مشخص می‌کند، که هر یک از این ابعاد با روان‌درستی مرتبط است. این ابعاد عبارتند از: نگرش به زندگی^۲ (توانایی حفظ هیجان‌های مثبت)، انعطاف‌پذیری^۳ (توانایی خارج شدن از هیجان‌های منفی)، شهود اجتماعی^۴ (توجه به نشانه‌های غیر کلامی)، خودآگاهی^۵ (توجه به نشانه‌های جسمی هیجان)، حساسیت به محیط^۶ (توجه به تأثیر پاسخ‌های هیجانی و رفتاری بر محیط)، توجه^۷ (توانایی تمیز محرک‌های هیجانی) (کسبیر و همکاران ۲۰۱۹). استفاده از ابزارهای جدید تصویربرداری از مغز، نشان می‌دهد هر یک از این سبک‌ها در قسمت‌های متفاوتی از مغز قرار دارند و با مدارهای مغزی مشخصی در ارتباط هستند. مدار زیربنایی این شش بعد دور از مناطق هیجانی (سیستم لیمبیک و هیپوتالاموس) قرار دارد. هر یک از این ابعاد را می‌توان بر روی پیوستاری در نظر گرفت که قرار گرفتن در هر طرف این طیف نشان دهنده‌ی میزان فعالیت مدارهای مغزی مرتبط با آن بعد است. به عنوان مثال در مقیاس خود آگاهی در یک سر طیف افرادی قرار دارند که به طور افراطی به آنچه در بدنشان می‌گذرد، آگاهی کامل دارند، که این امر شاید منجر به خود بیمار انگاری هم بشود در مقابل در سوی دیگر طیف افرادی قرار دارند که کاملاً از حالات بدنی خود ناآگاه هستند. قرار گرفتن در هر کجای این طیف منجر به شخصیت منحصر به فرد هر شخص می‌شود (دیویدسون و بگلی، ۲۰۱۲). عملکرد هیجانی ما به سبک هیجانی ما، و به

9. Brief Resilience Scale (BRS)

10. Autism Spectrum Quotient (AQ-10)

11. Mindful Attention Awareness Scale (MAAS)

12. Multidimensional Assessment of Interoceptive Awareness (MAIA)

13. Balanced Inventory of Desirable Responding (Impression Management subscale)

14. Attentional Control Scale

1. valence theory

2. Outlook

3. Resilience

4. Social Intuition

5. Self-Awareness

6. Sensitivity to Context

7. Attention

8. Life Orientation Test - Revised

۱۹۸۹). با توجه به اهمیت سلامت هیجانی و عملکرد هیجانی در حوزه‌های مختلف زندگی افراد و فقدان پیشینه پژوهشی در زمینه بررسی سبک‌های هیجانی در جمعیت ایرانی، لذا پژوهش حاضر با هدف سازگاری فرهنگی، دستیابی به ویژگی‌های روانسنجی و واریس ساخت عاملی نسخه فارسی پرسشنامه سبک‌های هیجان (ESQ) در جمعیت ایرانی صورت گرفت. این ابزار می‌تواند در هر دو روش کلینیکی و تحقیقاتی مورد استفاده قرار گیرد، اطلاعات کاملی در مورد ویژگی‌های هیجانی افراد فراهم کند و از ارزش پیش‌بینی‌کننده برخوردار است، لذا درستی آزمایی آن اهمیت بالایی داشته و این امر ضرورت پژوهش را توجیه و تبیین می‌کند.

از این رو در پژوهش حاضر سؤال زیر مطرح و آزمون شد.

آیا ابعاد هیجانی مطرح شده در پرسشنامه سبک‌های هیجان (ESQ) در جمعیت ایرانی از درستی و قابلیت اعتماد برخوردار است؟

روش

الف) طرح پژوهش و شرکت‌کنندگان: طرح پژوهش حاضر توصیفی و از نوع همبستگی می‌باشد، که در آن از شاخص‌های توصیفی، ضرایب قابلیت اعتماد، درستی آزمایی و تحلیل ساختار عاملی برای برآورد ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه سبک‌های هیجان استفاده شد. ابتدا پرسشنامه سبک‌های هیجان توسط محقق به فارسی برگردانده و از دو نفر متخصص زبان انگلیسی خواسته شد که ماده‌های برگردانده شده فارسی را به انگلیسی ترجمه معکوس نمایند. سپس شکاف‌های موجود در تطابق دو ترجمه با کمک متخصص زبان انگلیسی و دو تن از اساتید روانشناسی اصلاح گردید. سپس آزمون حاصل بر روی چند آزمودنی به صورت آزمایشی اجرا، و اشکالات پیش‌آمده برای کاربرد نهایی اصلاح شد.

جامعه آماری این پژوهش کلیه دانشجویان دانشگاه تبریز بودند و نمونه مورد نظر با استفاده از روش نمونه‌گیری تصادفی انتخاب شدند. با توجه به تعداد مؤلفه‌های پرسشنامه و استفاده از روش تحلیل عاملی تأییدی برای تحلیل داده‌ها، حداقل ۱۲۰ نفر بایستی وارد پژوهش می‌شدند. ولی محققان تصمیم گرفتند جهت افزایش کیفیت پژوهش، نفرات بیشتری وارد پژوهش شود. و در نهایت ۳۵۷ نفر، پرسشنامه‌های تهیه شده را تکمیل نمودند. به منظور رعایت اخلاق پژوهش و حقوق آزمودنی‌ها، نخست محقق خود را به شرکت‌کنندگان معرفی و هدف تحقیق را بیان کرد، سپس هم به صورت

شفاهی (پیش از اجرا) و هم به صورت کتبی (ذکر شده در بخش نخست پرسشنامه) خاطر نشان گردید، اطلاعات درخواستی در این پرسشنامه‌ها، صرفاً به منظور اهداف پژوهشی است. و جهت اطمینان شما، به جز تعیین جنسیت و سن، نیازی به ذکر نام و نام خانوادگی و دیگر مشخصات خصوصی نیست.

داده‌های پژوهش حاضر در سطح آمار توصیفی شامل انحراف استاندارد و میانگین، با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۱، و در سطح آمار استنباطی با آزمون همبستگی پیرسون و همچنین تحلیل عاملی تأییدی و با استفاده از نرم‌افزار LISREL نسخه ۸/۸ تحلیل شدند.

ب) ابزار

پرسشنامه سبک‌های هیجان (ESQ): این پرسشنامه یک ابزار خود گزارشی و دارای ۲۴ گویه است که به منظور سنجش سلامت هیجانی افراد، توسط کسبیر و همکاران (۲۰۱۹) تنظیم شده است. سلامت هیجانی فرد در این ابزار از طریق مشخص کردن حالت هیجانی وی و همچنین شدت و مدت هیجان تعیین می‌شود. این ابزار دارای ۶ مقیاس، نگرش به زندگی (توانایی حفظ هیجان‌های مثبت)، انعطاف‌پذیری (توانایی خارج شدن از هیجان‌های منفی)، شهود اجتماعی (توجه به نشانه‌های غیر کلامی)، خودآگاهی (توجه به نشانه‌های جسمی هیجان)، حساسیت به محیط (توجه به تأثیر پاسخ‌های هیجانی و رفتاری بر محیط)، توجه (توانایی تمیز محرک‌های هیجانی) به شرح زیر می‌باشد.

نگرش به زندگی: به توانایی حفظ هیجان‌های مثبت در طول زمان اشاره دارد. افرادی که در این بعد در قسمت بالای پیوستار قرار دارند، زمانی که هیجان مثبتی همچون شادی را تجربه می‌کنند، این هیجان مدت زمان بیشتری در این افراد ادامه می‌یابد. پایداری هیجان‌های مثبت در یک فرد منجر به چشم‌انداز کلی مثبت و خوش‌بینانه در مورد زندگی می‌شود (مارگولیس و لیمومیرسکی، ۲۰۱۸). از این رو بعد نگرش به زندگی هم توانایی حفظ احساس‌های مثبت را که در لحظه وجود می‌آید و هم یک گرایش کلی نسبت تجربه‌ی رویدادها به شکل مثبت دارد و افرادی که در نمره بالایی در این بعد کسب می‌کنند رفتارهای سالم‌تری بروز می‌دهند (پرسمن، جنکینز و مسکوویتز، ۲۰۱۹). افرادی که در قسمت پایین پیوستار قرار دارند، نسبت به محرک‌های مثبت واکنش کوتاه‌مدتی دارند. حتی اگر

احساس‌های مثبت را تجربه کنند، این احساس‌ها به سرعت از بین می‌روند. از این‌رو ناتوانی در حفظ احساس‌های مثبت برای مدت طولانی، منجر به چشم‌انداز منفی و بدبینانه در این افراد می‌شود. از منظر دیدگاه عصب روانشناختی توانایی حفظ هیجان‌های مثبت منجر به ارتقا روان‌درستی می‌شود (دیویدسون، ۲۰۱۵).

تاب‌آوری: منظور از تاب‌آوری توانایی سازگاری با رویدادهای ناخوشایند می‌باشد (اسمیت و هانی، ۲۰۱۹). افرادی که در قسمت بالای پیوستار قرار دارند، می‌توانند به سرعت از هیجان‌های منفی شان (مثل، ترس، ناراحتی یا خشم) رهایی یابند، در حالی که افرادی که در قسمت پایین پیوستار هستند، به سختی می‌توانند هیجان منفی شان را کنترل کنند و اغلب دچار مشکل می‌شوند. تاب‌آوری، پاسخ‌های هیجانی سازگارانه را در برابر مشکلات ارتقا می‌دهد (وانگ، گلدنبرگ، دریسون و همکاران، ۲۰۲۰). مقاومت افراد در برابر اتفاقات معمول زندگی، پیش‌بینی کننده تاب‌آوری آن‌ها در برابر وقایع مهم است. این بعد ارتباط بسیار نزدیکی با روان‌درستی دارد. تاب‌آوری افراد با میزان سرعتی که هیجان‌های منفی شان فروکش می‌کند مشخص می‌شود و ربطی به شدت واکنش اولیه آن‌ها ندارد (شوایلو و همکاران، ۲۰۱۴).

شهود اجتماعی: میزان تبعیت یک فرد از نشانه‌های غیرکلامی اجتماعی مشخص کننده میزان شهود اجتماعی او می‌باشد. افرادی که در این طیف در قسمت بالا قرار دارند، در خواندن نشانه‌های غیر کلامی مثل حالات چهره، زبان بدن و تن صدا مهارت بالایی دارند و اطلاعات اجتماعی را از حالت هیجانی او استخراج می‌کنند. افرادی که در قسمت پایین طیف هستند در رمزگردانی نشانه‌های هیجانی ضعیف هستند (نورمن و پرایس، ۲۰۱۲). افراد در طیف او تیسیم بی‌توجهی مفرطی به نشانه‌های هیجانی دارند و برای خواندن حالات چهره‌ای و سایر نشانه‌های هیجانی دچار مشکل هستند (کرت، اسنایک و دگلدن، ۲۰۱۲). در مقابل افرادی که حساسیت زیادی به حالات هیجانی دیگران دارند، همدلی و شفقت بالایی با دیگران دارند، چرا که آگاهی و رمزگردانی نشانه‌های هیجانی، پیش‌نیاز مهمی برای توانایی همدلی و شفقت به شمار می‌آید. ناتوانی در خوانش هیجان‌های دیگران، می‌تواند روابط بین فردی را دچار مشکل کند، از این‌رو شهود اجتماعی پایین پیش‌بینی کننده روان‌درستی پایین در افراد می‌باشد (آرم استرانگ، ون در هیج دن و سادلر - اسمیس، ۲۰۱۲).

خودآگاهی: اشاره به توانایی فرد در ادراک نشانه‌های بدنی مربوط به هیجان دارد. افرادی که در این طیف در قسمت بالا قرار دارند به حالت‌های درونی خود حساس هستند. آن‌ها تابع نشانه‌های روانشناختی و هیجانی شان بوده و در تشخیص و تفسیر این نشانه‌ها توانایی بالایی دارند. در مقابل، افرادی که در این پیوستار در قسمت پایین هستند، آگاهی کمی نسبت به خود درونی خویش دارند. آن‌ها نسبت به زندگی هیجانی خود و همچنین اینکه چرا این‌گونه رفتار می‌کنند یا واکنش نشان می‌دهند، بینش بسیار پایینی دارند. حساسیت بالای یک فرد به حالت‌های هیجانی و روانشناختی اش، تأثیر زیادی در تنظیم هیجان‌های او دارد که این امر موجب روان‌درستی بالاتر می‌شود (آردلت و گرانولد، ۲۰۱۸).

حساسیت به محیط: به میزانی که یک فرد در پاسخ‌های هیجانی و رفتاری، محیط اجتماعی را در نظر می‌گیرد اشاره دارد. می‌توان این بعد را به عنوان نسخه بیرونی خودآگاهی در نظر گرفت. در حالی که خودآگاهی تبعیت یک فرد از نشانه‌های هیجانی و روانشناختی اش را شامل می‌شود، حساسیت به محیط منعکس کننده تبعیت فرد از محیط اجتماعی است (آلداو، ۲۰۱۳). حساسیت به قوانین اجتماعی و توانایی تنظیم خود مبتنی بر این قوانین هسته اصلی این بعد است. افرادی که در این بعد در قسمت بالای طیف هستند، می‌دانند چگونه پاسخ‌هایشان را با توجه به قوانین ضمنی و انتظاراتی که موقعیت‌های مختلف اجتماعی حکم می‌کنند، مدیریت کنند. افرادی که در قسمت پایین طیف قرار دارند به محیط پیرامون خود حساس نیستند و رفتارشان نامناسب تلقی می‌شود. مثلاً صحبت کردن حین تماشای فیلم، شوخی‌های نابجا و پوشش نامناسب در محل کار (فری، چیارلی، مرلا، گالز و کوستانتینی، ۲۰۱۳).

توجه: به توانایی مدیریت حواس پرتی و متمرکز ماندن اشاره دارد. افرادی که در این بعد، در قسمت بالای طیف قرار دارند از توجه بالایی برخوردارند. و افرادی که در این طیف در قسمت پایین قرار دارند با محرک‌های محیطی به آسانی حواس شان پرت می‌شود (هاجرتی و ویلیامز، ۲۰۲۰). پژوهش‌ها نشان می‌دهند، هیجان نقش مهمی در تمرکز و پرت شدن حواس افراد دارد (دولکوس و همکاران، ۲۰۲۰). توانایی مقابله با حواس پرتی هیجانی موجب تمرکز بر اهداف می‌شود و فرد دستخوش تغییر هیجان‌های مداوم قرار نمی‌گیرد ولی افرادی که مدام با حواسشان پرت می‌شود در انجام کارها و حفظ آرامش دچار مشکل می‌شوند (رستوباک،

جدول ۲. آلفای کرونباخ، میانگین و انحراف استاندارد بدست آمده

انحراف استاندارد	میانگین	آلفای کرونباخ	
۳/۸۳	۲۱/۱۷	۰/۶۰۴	چشم‌انداز
۳/۷۲	۲۱/۱۹	۰/۶۳	مقاومت
۳/۸۹	۱۹/۸۲	۰/۶۲	شهود اجتماعی
۳/۳۱	۲۲/۹۹	۰/۶۳	خودآگاهی
۳/۲۲	۲۲/۳۲	۰/۶۸۲	حساسیت
۳/۸۶	۲۱/۰۱	۰/۶۲	توجه
۱۵/۳۷	۱۲۸/۴۸	۰/۸۵۲	سبک‌های هیجانی

اکامپو و وانگ، ۲۰۲۰). توجه و هیجان ارتباط نزدیکی با هم دارند و توجه بالا با تعادل هیجانی بالا و رواندرستی مرتبط است (کیلینگس و وورس و گیلبرت، ۲۰۱۰).

این مقیاس‌ها مبتنی بر یک چهارچوب نظری است که از علوم اعصاب شناختی اقتباس شده است. دامنه‌ی پاسخ به هر گویه ۷ درجه و از کاملاً مخالف تا کاملاً موافق متغیر است. شواهد حاکی از درستی و قابلیت اعتماد مناسب این پرسشنامه است. همسانی درونی بر حسب آلفای کرونباخ برای کل مقیاس، نگرش به زندگی، انعطاف‌پذیری، شهود اجتماعی، خودآگاهی، حساسیت به محیط و توجه به ترتیب ۰/۸۷، ۰/۹۲، ۰/۸۴، ۰/۸۱، ۰/۸۴ می‌باشد (کسبیر و همکاران، ۲۰۱۹).

یافته‌ها

فراوانی آزمودنی‌های پژوهش حاضر در طبقات جنسیتی و سن بر اساس مشخصه‌های آمار توصیفی در جدول ۱ نشان داده شده است.

جدول ۱. مشخصات جمعیت شناختی آزمودنی‌ها

گروه	تعداد	درصد	میانگین سنی	انحراف معیار
مؤنث	۲۰۶	۵۷/۷	۳۷	۷/۷۵
مذکر	۱۵۱	۴۲/۳	۳۹	۸/۰۵
کل نمونه	۳۵۷	۱۰۰	۳۷/۸۵	۷/۹۳

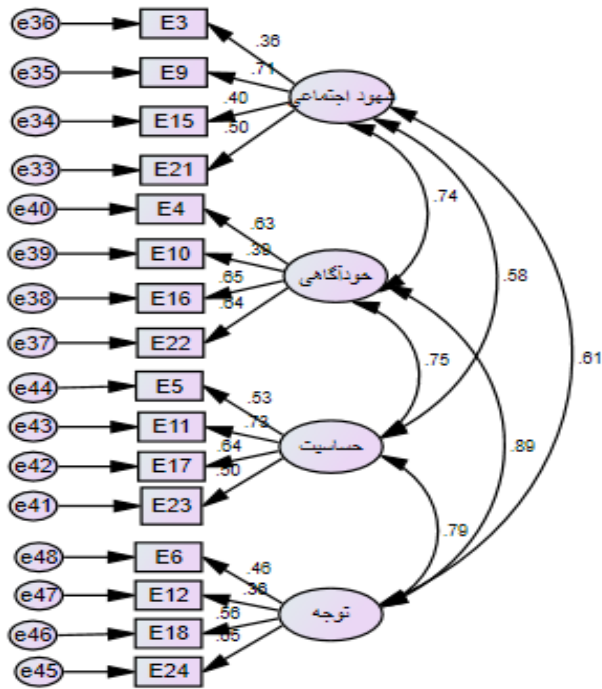
جهت سنجش همسانی درونی مقیاس از ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد. با توجه به اینکه این پرسشنامه از شش مقیاس شکل گرفته و در نهایت از ترکیب نمره ۶ مقیاس، نمره کل آزمون حاصل می‌شود، برای سنجش همسانی درونی پرسشنامه، به صورت جداگانه برای هر ۶ مقیاس و در نهایت برای نمره کل، آلفای کرونباخ محاسبه شد. در جدول ۲ آلفای کرونباخ به دست آمده، میانگین و انحراف استاندارد، برای هر یک از مقیاس‌ها و برای نمره کل به صورت مجزا گزارش می‌شود.

نتایج بدست آمده در جدول ۲ نشان می‌دهد که آلفای کرونباخ محاسبه شده برای مقیاس‌های پرسشنامه حاضر بین ۰/۶۲ تا ۰/۶۸ و سبک‌های هیجان ۰/۸۵۲ می‌باشد که نشان دهنده همسانی درونی مناسب مقیاس‌های پرسشنامه است. بعد از بررسی ضرایب اعتماد پرسشنامه به منظور بررسی درستی پرسشنامه، ساختار عاملی پرسشنامه مورد بررسی قرار گرفت. به منظور بررسی ساختار عاملی پرسشنامه از تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد.

با توجه به جدید بودن پرسشنامه و برای اینکه تمام زوایای پرسشنامه مورد بررسی قرار گیرد، محققان تصمیم گرفتند، مدل چهار، پنج و شش عاملی را مورد توجه قرار دهند تا نتایج به دست آمده از ارزش بالاتری برخوردار شود. همچنین، شاخص‌های برازش CIM/DF، نیکویی برازش (GFI)، توکر-لويس (TLI)، برازندگی تطبیقی (CFI) و ریشه میانگین مربعات خطای برآورد (RMSEA) به کار گرفته شدند. نتایج تحلیل عاملی مربوط به هر یک از مدل‌ها در اشکال ۱، ۲ و ۳ گزارش شده است.

به منظور مقایسه مدل‌های ترسیم شده در اشکال ۱، ۲ و ۳ از شاخص‌های برازش استفاده شده و نتیجه شاخص‌های برازش در جدول ۳ گزارش شده است.

با توجه به شاخص‌های برازش گزارش شده در جدول ۳، مشخص است که مدل ۶ عاملی، ۵ عاملی و ۴ عاملی از نظر برازش در سطح مناسبی قرار دارند. ولی مدل شش عاملی بهترین مدل از نظر برازش محسوب می‌شود.



شکل ۳. مدل ۴ عاملی پرسشنامه سبک‌های هیجان

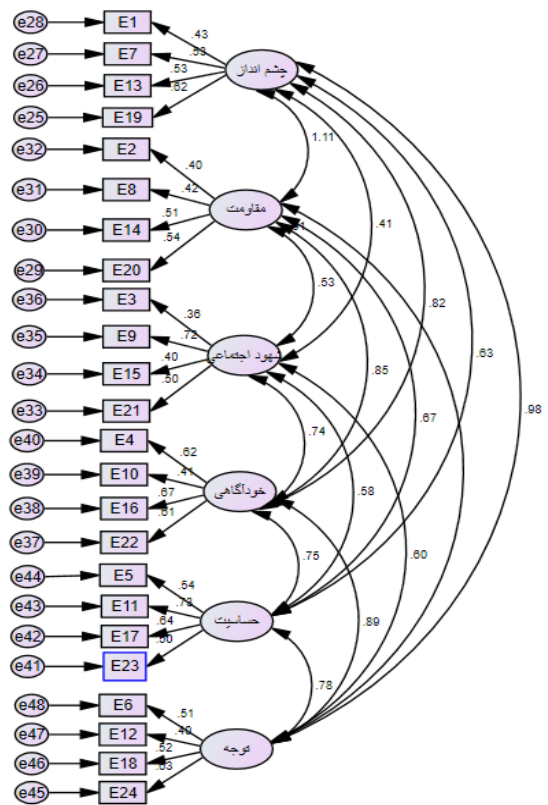
جدول ۳. شاخص‌های برازش مدل‌های ۶ عاملی، ۵ عاملی و ۴ عاملی

شاخص برازش	مدل ۶ عاملی	مدل ۵ عاملی	مدل ۴ عاملی
CIM/DF	۲/۳۲	۲/۸۱	۲/۴۱
P valu	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰
شاخص نیکویی برازش (GFI)	۰/۹۳	۰/۸۶	۰/۹۲
شاخص توکر-لویس (TLI)	۰/۹۱	۰/۸۷	۰/۸۷
شاخص برازش تطبیقی (CFI)	۰/۹۴	۰/۸۲	۰/۸۹
ریشه میانگین مربعات خطای برآورد (RMSEA)	۰/۰۵۱	۰/۰۷	۰/۰۶
شاخص برازش هنجار شده (NFI)	۰/۹۴	۰/۷۵	۰/۸۲

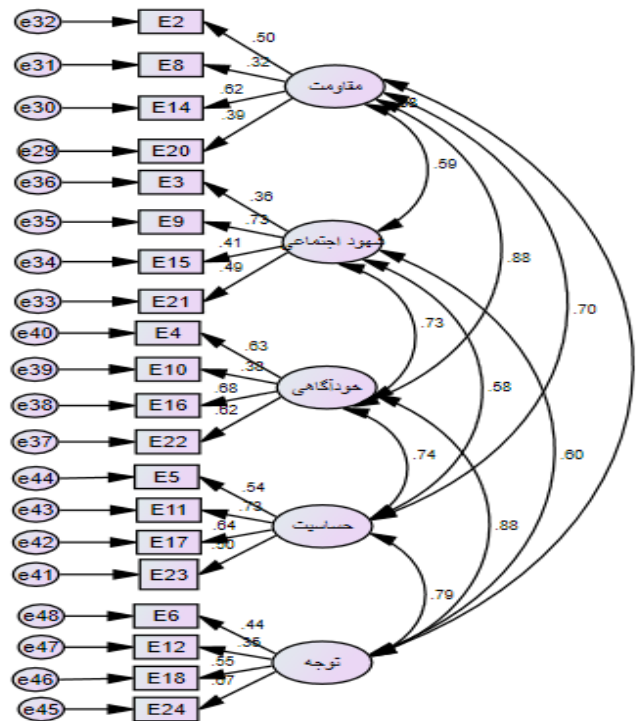
مطلق: P valu
تطبیقی: شاخص نیکویی برازش (GFI), شاخص توکر-لویس (TLI), شاخص برازش تطبیقی (CFI)
مقتصد: ریشه میانگین مربعات خطای برآورد (RMSEA), شاخص برازش هنجار شده (NFI)

بحث و نتیجه‌گیری

هدف از پژوهش حاضر بررسی ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه سبک‌های هیجان بود. نمره کل پرسشنامه می‌تواند نمایانگر عملکرد هیجانی افراد باشد و میزان روان‌درستی را در افراد پیش‌بینی کند. همچنین هر یک از شش بعد می‌تواند عملکرد افراد را در جنبه‌های مختلف زندگی هیجانی ارزیابی کند. نمره افراد در هر یک از این ابعاد تعیین‌کننده نقاط قوت و ضعف عملکرد هیجانی آنها است و همچنین امکان انجام مداخلات هدفمند را میسر می‌کند. زندگی هیجانی سالم از تعیین‌کننده‌های مهم سلامت روانشناختی به شمار می‌رود. مطالعه کسپیر و همکاران (۲۰۱۹)



شکل ۱. مدل ۶ عاملی پرسشنامه سبک‌های هیجان



شکل ۲. مدل ۵ عاملی پرسشنامه سبک‌های هیجان

چارچوب نظری برای درک جنبه‌های مختلف زندگی هیجانی را ارائه کرده است.

از آنجایی که هدف مطالعه حاضر، بررسی همسانی درونی پرسشنامه سبک‌های هیجان بود، آزمودنی‌ها با استفاده از نمونه‌گیری تصادفی انتخاب شدند و ابزار پژوهش را تکمیل کردند. برای تحلیل داده‌ها از روش تحلیل عاملی و ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد. آلفای کرونباخ به دست آمده بین ۰/۶۲ و ۰/۶۸ محاسبه شده است که نشان دهنده همسانی درونی بالا می‌باشد و این یافته همسو با مطالعه انجام شده توسط کسپیر و همکاران (۲۰۱۹) می‌باشد.

در گام بعدی به منظور بررسی درستی پرسشنامه از روش تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد، در پژوهش حاضر سه مدل متفاوت پرسشنامه سبک‌های هیجانی با استفاده از تحلیل عاملی تأییدی مورد آزمون قرار گرفت. در این پژوهش، مقایسه‌ی آماره‌های برازش الگوی شش عاملی با الگوهای رقیب نشان داد که با توجه به شاخص‌های برازش گزارش شده در جدول ۳، بهترین برازش به الگوی شش عاملی برای پرسشنامه حاضر می‌باشد و عوامل نیز منطبق با نسخه اصلی پرسشنامه می‌باشد. این پرسشنامه به سبب چند ویژگی از جمله جدید بودن، درستی و قابلیت اعتماد بالا و کوتاه بودن به عنوان گزینه‌ای مناسب برای سنجش سبک‌های هیجانی می‌باشد. در یک جمع‌بندی کلی، تشابه ضرایب گزارش شده در این تحقیق با ضرایب تحقیقات انجام شده در فرهنگ اصلی نشانگر ساده و روان بودن عبارات آزمون در زبان انگلیسی و نیز در زبان فارسی است و این که انطباق نسخه اصلی با فرهنگ ایرانی به صورت مطلوب انجام گرفته است. از سویی تحلیل عاملی تأییدی نشان می‌دهد مدل شش عاملی بهترین مدل از نظر برازش محسوب می‌شود و این یافته نیز با یافته‌های سازندگان این پرسشنامه همسو می‌باشد. علت این مشابهت را می‌توان چنین مطرح کرد که با توجه به تأثیر پذیری سبک‌های هیجانی از مسائل عصب شناختی، دقت سازندگان پرسشنامه در طبقه‌بندی و ایجاد عوامل و ترجمه دقیق آن به فارسی باعث شده است که عوامل کمتر تحت تأثیر محیط و فرهنگ جامعه ایرانی قرار گیرد. بنابراین ابزار حاصل از این پژوهش می‌تواند در پژوهش‌های مربوط به سنجش سبک‌های هیجانی در ایران کاربرد داشته باشد. با این وجود، پیشنهاد می‌شود مطالعات بیشتری در این زمینه، با در نظر گرفتن

نمونه بزرگتری در سطح کشور صورت پذیرد تا قابلیت تعمیم نتایج افزایش یابد.

یافته‌های مطالعه حاضر باید در بافت محدودیت‌های آن تفسیر و تعمیم داده شود. اول، ابزار پژوهش در جمعیت دانشجویی اجرا شد. از این رو تعمیم یافته‌ها بایستی با احتیاط صورت گیرد. دوم، در مطالعه حاضر به منظور تحلیل روانسنجی پرسشنامه سبک‌های هیجان از یک طرح مقطعی استفاده شد. بنابراین، تکرار و بسط این یافته‌ها در مطالعات بعدی به کمک طرح‌های طولی با اهمیت است. بدون شک انجام پژوهش‌های طولی برای میزان ثبات اندازه‌های حاصل درباره ویژگی‌های فنی پرسشنامه از اهمیت قابل ملاحظه‌ای برخوردار است. سوم، از شاخص‌های درستی آزمایی و قابلیت اعتماد، همگرا و واگرا استفاده نشده است. از این رو، پیشنهاد می‌شود که در پژوهش‌های بعدی به منظور آزمون ویژگی‌های فنی سبک‌های هیجان در گروه‌های مختلف، از شاخص‌های درستی آزمایی و قابلیت اعتماد بیشتری مانند آزمون - بازآزمون و روایی همزمان و پیش‌بین استفاده شود. همچنین استفاده از ابزارهای اندازه‌گیری فیزیولوژیکی، عصبی و رفتاری جهت بررسی بیشتر درستی مقیاس پیشنهاد می‌گردد. با توجه به فرض سازندگان پرسشنامه، این پرسشنامه می‌تواند در تمیز افرادی که امکان آسیب روانی در آن‌ها بالاتر است و همچنین افرادی که امکان موفقیت شغلی و تحصیلی در آن‌ها بیشتر است کاربرد داشته باشد. از این رو در پژوهش‌های آتی، بررسی ارزش پیش‌بینی‌کنندگی پرسشنامه برای نتایج مثبت و منفی می‌تواند کمک‌کننده باشد.

ملاحظات اخلاقی

پیروی از اصول اخلاق پژوهش: این مقاله برگرفته از رساله دکتری نویسنده اول در رشته روانشناسی دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی دانشگاه تبریز بوده و تاریخ تصویب پروپوزال ۱۳۹۹/۲/۱۱ است.

حامی مالی: این پژوهش در قالب رساله دکتری و بدون حمایت مالی می‌باشد.

نقش هر یک از نویسندگان: نویسنده اول محقق اصلی این پژوهش است. نویسندگان دوم و سوم استادان راهنما و نویسنده چهارم استاد مشاور رساله می‌باشند.

تضاد منافع: نویسندگان هیچ تضاد منافی در رابطه با این پژوهش اعلام نمی‌نمایند.

تشکر و قدردانی: بدین وسیله از اساتید راهنما و مشاور این تحقیق و دانشجویان دانشگاه تبریز که در انجام این تحقیق یاری نمودند تشکر و قدردانی می‌گردد.

References

- Aldao, A. (2013). The future of emotion regulation research capturing context. *Perspectives on Psychological Science*, 8(2), 155–172. [Link]
- Ardelt, M., & Grunwald, S. (2018). The importance of self-reflection and awareness for human development in hard times. *Research in Human Development*, 15(3–4), 187–199. [Link]
- Armstrong, S. J., van der Heijden, B. I. J.M., & Sadler-Smith, E. (2012). Intellectual styles, management of careers, and improved work performance. In L.-F. Zhang, R. J. Sternberg, & S. Rayner (Eds.), *Handbook of intellectual styles: Preferences in cognition, learning, and thinking* (pp. 273–294). New York: Springer. [Link]
- Davidson, R. J., & Begley, S. (2012). *The emotional life of your brain*. New York, NY: Hudson Street Press. [Link]
- Davidson, R. J., & McEwen, B. S. (2012). Social influences on neuroplasticity: Stress and interventions to promote well-being. *Nature Neuroscience*, 15(5), 689–695. [Link]
- Davidson, R. J. (2015). Comment: Affective chronometry has come of age. *Emotion Review*, 7, 368–370. [Link]
- Dolcos, F., Katsumi, Y., Moore, M., Berggren, N., de Gelder, B., Derakshan, N., Hamm, A. O., Koster, E. H. W., Ladouceur, C. D., Okon-Singer, H., Pegna, A. J., Richter, T., Schweizer, S., van den Stock, J., Ventura-Bort, C., Weymar, M., & Dolcos, S. (2020). Neural correlates of emotion-attention interactions: From perception, learning, and memory to social cognition, individual differences, and training interventions. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 108(1), 559–601. [Link]
- Ferri, F., Chiarelli, A. M., Merla, A., Gallese, V., & Costantini, M. (2013). The body beyond the body: Expectation of a sensory event is enough to induce ownership over a fake hand. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 280(1765). [Link]
- Gross, J. J., & John, O. P. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: Implications for affect, relationships, and wellbeing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(2), 348–362. [Link]
- Hagerty, S. L., & Williams, L. M. (2020). The impact of COVID-19 on mental health: The interactive roles of brain biotypes and human connection. *Brain, Behavior, & Immunity – Health*, 5(3), 100078. [Link]
- Hofmann, S. G., & Kashdan, T. B. (2010). The affective style questionnaire: development and psychometric properties. *Journal of psychopathology and behavioral assessment*, 32(2), 255–263. [Link]
- Hwang, J. (2006). A processing model of emotion regulation: insights from the attachment system. Doctoral dissertation, College of Arts and Sciences, Georgia State University. [Link]
- Ito, H., & Hofmann, S. G. (2014). Culture and affect: The factor structure of the affective style questionnaire and its relation with depression and anxiety among Japanese. *BMC Research Notes*, 2-9. [Link]
- Kesebir, P., Gasiorowska, A., Goldman, R., Hirshberg, M. J., & Davidson, R. J. (2019). Emotional style questionnaire: A multidimensional measure of healthy emotionality. *Psychological Assessment*, 31(10), 1234–1246. [Link]
- Killingsworth, M. A., & Gilbert, D. T. (2010). A wandering mind is an unhappy mind. *Science*, 330, 932. [Link]
- Kret, M. E., Sinke, C. B. A., & de Gelder, B. (2011). Emotion perception and health. In I. Nyklíček et al. (Eds.), *Emotion regulation and well-being* (pp. 261–280). New York: Springer. [Link]
- Margolis, S., & Lyubomirsky, S. (2018). Cognitive outlooks and wellbeing. In E. Diener, S. Oishi, & L. Tay (Eds.), *Handbook of wellbeing* (pp. 143–158). Salt Lake City: DEF Publishers. [Link]
- Masumi tabar Z, Afshariniya K, Amiri H, Hosseini S A. The effectiveness of emotional schema therapy on emotional regulation problems and marital satisfaction of maladaptive women of the first decade of life. *Journal of Psychological Science*, 19(95), 1497-1506. [Link]
- Middleton, D. R. (1989). Emotional style: The cultural ordering of emotions. *Ethos*, 17, 187–201. [Link]
- Moradka, C. (2016). What are Emotions? Structure and Function of Emotions. *Studia Humana*, 5(3), 29–44. [Link]
- Nikkhah M, Yousefi F. (2021). Relationship between psychological basic needs satisfaction at school and students' emotional well-being: the mediating role of cognitive emotion regulation. *Journal of Psychological Science*, 20 (99), 413-426. [Link]
- Norman, E., & Price, M. C. (2012). Social intuition as a form of implicit learning: Sequences of body movements are learned less explicitly than letter sequences. *Advances in Cognitive Psychology*, 8(2), 121–131. [Link]

- Pollock, N. C., McCabe, G. A., Southard, A. C., & Zeigler-Hill, V. (2016), Pathological personality traits and emotion regulation difficulties, *"Personality and Individual Differences"*, 95, 168-177. [Link]
- Pressman, S. D., Jenkins, B. N., & Moskowitz, J. T. (2019). Positive affect and health: What do we know and where next should we go? *"Annual Review of Psychology"*, 70(1), 627-650. [Link]
- Restubog, S. L. D., Ocampo, A. C. G., & Wang, L. (2020). Taking control amidst the chaos: Emotion regulation during the COVID-19 pandemic. *"Journal of Vocational Behavior"*, 103440, 103440. [Link]
- Sanchis-Sanchis A, Grau MD, Moliner A-R and Morales-Murillo CP. (2020). Effects of Age and Gender in Emotion Regulation of Children and Adolescents. *Front. "Psychol"*. 11:946. [Link]
- Schuyler, B. S., Kral, T. R., Jacquart, J., Burghy, C. A., Weng, H. Y., Perlman, D. M., Bachhuber, D. R., Rosenkranz, M. A., Maccoon, D. G., van Reekum, C. M., Lutz, A., & Davidson, R. J. (2014). Temporal dynamics of emotional responding: Amygdala recovery predicts emotional traits. *"Social Cognitive and Affective Neuroscience"*, 9(2), 176-181. [Link]
- Smith, T. W., & Williams, P. G. (2015). Self-reports and spouse ratings of neuroticism: Perspectives on emotional adjustment in couples. *"Journal of Family Psychology"*, 29 (2), 302-307. [Link]
- Smith, J. L., & Hanni, A. A. (2019). Effects of a savoring intervention on resilience and well-being of older adults. *"Journal of Applied Gerontology"*, 38(1), 137-152. [Link]
- Ubido, J et al. (2012). Children & Young People's Emotional Health & Wellbeing Needs Assessment. Merseyside Full Report. *Liverpool Public Health Observatory*. [Link]
- von Scheve, C., & Slaby, J. (2019). Emotion, emotion concept. In J. Slaby & C. von Scheve (Eds.), *Affective Societies: Key Concepts* (pp. 42-51). Routledge, Taylor & Francis Group. [Link]
- Wang, K., Goldenberg, A., Dorison, C., Miller, J., Lerner, J., Gross, J. & Psychological Science Accelerator. (2020). A global test of brief reappraisal interventions on emotions during the COVID-19 pandemic. *Leibniz Institut für Psychologische Information und Dokumentation (ZPID)*. [Link]
- Young, KS. Sandman, CF and Craske, MG. (2019). Positive and negative emotion regulation in adolescence: Links to anxiety and depression. *"Brain Sciences"*, 9(4):76-95. [Link]